



Auditbizottsági jelentés a 2011. üzleti évre vonatkozóan

A HUN MINING Nyrt. Auditbizottsága a 2011. üzleti év vonatkozásában áttekintette a társaság életében bekövetkezett változásokat és eseményeket.

A Társaság 2011 októberétől nem a jogszabályi környezet előírásainak nem megfelelően működött annak kapcsán, hogy több tisztséget is vállalt igazgatótanácsi tagja is lemondott. A lemondott igazgatótanácsi tagok közül kettő az akkori auditbizottság tagja is volt egyben, akik a lemondásuktól számított 60 napig kötelesek voltak maradni posztjukon. Ez idő alatt szorgalmazták a jogszerű működés helyreállítását, amely kapcsán a Társaság rendkívüli közgyűlést hirdetett meg, amely azonban formai okok miatt többször halasztás szenvedett. A jelen jelentés készítő auditbizottság a vizsgálatai alapján nem állapított meg olyan történést a Társaság életében, amely az ügyvezetői feladatokat ellátó megmaradt igazgatótanács felelősségkörét meghaladta volna. A „csonka” igazgatótanács határozatot nem hozott. A megtartott közgyűlés a megmaradt igazgatótanácsot visszahívta és új igazgatótanácsnak szavazott bizalmat. A jelen auditbizottsági jelentést a 2012 februárjától működő igazgatótanács által delegált auditbizottság készítette, amely azonban az alább leírt információkon kívül konkrét könyvelési anyagok tekintetében betekintést nem nyert, a társaság működéséről átfogó képet nem tudott alkotni. Rendelkezésre csak a korábbi, a 2011. üzleti év tekintetében releváns könyvvizsgáló záradékkal ellátott jelentése áll, amelyet a bemutatott anyagok alapján az igazgatótanács nem tudott elfogadni. Mindezek miatt a Társaság átfogó vizsgálatok elvégzésére adott megbízást külső gazdasági és jogi szakértők bevonásával. A gazdasági vizsgálatok elvégzéséhez alapul szolgáló könyvelési anyagot a korábbi szolgáltató többszöri felszólításra sem adta ki, amelyről jegyzőkönyv is készült. Az átkönyvelést a rendelkezésre álló adatok alapján végezte a megbízott szakértő. Ennek háttéréről külön jelentésben számol be.

A társaság életében 2011-ben az alábbi meghatározó jelentőségű történések a következők voltak:

2011. január 1. A társaság adásvételi szerződése a SOLAR leányvállalatok vonatkozásában a vevői teljesítések hiányában meghíúsult. A Társaság felszólította a vevőt adatszolgáltatásra. Ennek kapcsán a GSC (Genesis Solar Corporation, USA) elállt vásárlási szándékától. Ezzel egy időben a Herald Janssen által képviselt GCM (Genesis Capital Management Ltd., St Vincent & the Grenadines) jelezte, hogy megfelelő feltételekkel a vevői pozíciókat átvenné a kérdéses leányvállalatok kapcsán.

A GCM az előző szerződés szerint a GSC teljesítéséig már birtokba vette a leányvállalatokat 2010. augusztusában, így a leányvállalatok felügyeletét, vezetését, ügyvitelét a GCM vevői bejelentkezése idejében már több hónapja gyakorolta a felügyeletet a társaságok felett.



Az elsődleges tárgyalásokat követően a GCM 8 millió EUR vételárat kínált az átvenni kívánt SOLAR leányvállalatokért (GSE, GSH, GSS). A felkínált összeg elfogadása jelentős értékvesztést realizált volna a GENESIS ENERGY (ma HUN MINING) számára, de megteremtette volna a társaság addigi hitelezőinek kifizetési alapját és megfelelő likviditást biztosított volna a társaság új tevékenységének elindításához.

A Társaság Dr. Rényi Gábor határozott ellenvéleménye miatt nem fogadta el a kitárgyalt vételárat. Dr. Rényi Gábor IT Tag véleményét arra alapozta, hogy a leányvállalatoknak jelentős tartozásai vannak az anyavállalat felé, valamint a GSE birtokolta a VITAL SA apportját 9 millió EUR értékben, amely apportot az előző IT fogadott el ezen az értéken 2010-ben. Mindezek miatt a SOLAR leányvállalatok könyvi értéke jelentősen nagyobb volt a felajánlott összegnél. Dr. Rényi Gábor önként vállalta, hogy további tárgyalásokat folyta a vevő képviselőjével, Herald Janssennel.

A további tárgyalások nyomán Dr. Rényi Gábor az Igazgatótanács elé tárt egy olyan vételi konstrukciót, amelyben a vételár a leányvállalatokért a vevő halasztott fizetésben 10,5 millió EUR-t fizet, valamint a leányvállalatok birtokában lévő vékony-film napelem gyártási know-how-kért 4,5 millió EUR ad. A kifizetések fedezetéül a leányvállalatok értékében a vevő saját váltókat bocsájt ki, valamint GTF befektetési jegyeket tesz letétbe. Továbbá a vevő kikötötte, hogy vételi szándékát abban az esetben tartja fenn, ha korábbi lejárt tartozásai is átütemezésre kerülnek (2,6 millió EUR értékben) szintén saját váltók kibocsájtása ellenében.

Az akkori Auditbizottság számára, a vezérigazgató tájékoztatása alapján kétséges volt a vevő fizetőképessége. Továbbá a vezérigazgató számára az is aggályos volt, hogy a korábban a Herald Janssen vezette IT által jóváhagyott adásvétel (amely a GSC számára indokoltan kedvezményeket adott ugyanakkor a vevő fizetőképességét nem vizsgálta, ezáltal jelentős veszteségeket volt kénytelen a GEI realizálni) kapcsán a leányvállalatok tulajdonosa az a GCM lesz, aki a leányvállalatoknak is és az anyavállalatnak is jelentős összegekkel tartozott. Ennek kivizsgálást az jelenleg működő Auditbizottság elindította, amely 2011-ben azonban nem zárult le az ügy összetettségének köszönhetően. Várhatóan a HUN MINING által a társaság új igazgatótanácsának kezdeményezésére 2012 lefolytatandó vizsgálat ennek hátterére is fényt derít.

Más vevő nem lévén és törvényi akadályoztatást nem találván a GEI adásvételi szerződést kötött a leányvállalatok elidegenítése érdekében.

A szerződés teljesítése az első 50 millió forint összegű részlet kifizetésével, valamint a váltók megállapodás szerinti kibocsájtásával és rendben zajlott átadásával elkezdődött. Ezt követően a vevő azonban késedelembe esett és haladékot kért, egyben kérte a szerződésből a nem fizetés esetére



kikötött „ex tunc” záradék törlését, mindezek ellentételezése érdekében 150 millió forint értékű váltót állított ki.

A váltó a lejárat előtt pár nappal kibocsájtásra és átadásra került. Mivel a váltón megjelölt fizetési határidőig kifizetés nem történt, Társaságunk a kifizetési helyként megjelölt banknál kezdeményezte a váltó érvényesítését. Mivel a váltó saját váltó volt, a váltó egyezményben szereplő össze formai elemet ugyan tartalmazta, de a vizualizálás nélkül mindössze feltétel nélküli adósság elismerésnek tekinthető. A kifizetési helyként megjelölt bank a kibocsájtó által írt elismervényt, magyarázó kísérőlevelet követlek a további ügyintézés elindítására. Ezt követően a váltót kibocsájtó a kifizetést írásban megtagadta. A váltó behajtására Dr. Rényi Gábor tett sikertelen kísérletet, amelynek elhúzóásával akadályozta a váltó peresítési eljárásban történő érvényesítését 2011 júliusa és szeptembere között. Erre a vezérigazgató jogi tanácsadója fel is hívta a figyelmét és egyben felszólította, hogy szolgáltassa vissza a váltót, amelynek a felszólított jelentős késedelemmel tett eleget.

A váltók behajtására a vezérigazgató számos lépést tett. A 2011. szeptember. 2-án lejárt, még a GEI tulajdonában lévő váltókat a kifizetési helyen óvatoltatta. Ennek gazdasági előnye nem volt, csak költsége, amelyet a Servertech Inc. a társaság akkori fő tulajdonosa biztosított. Az óvatolás intézménye jelentős terhelő bizonyítékként szolgál a továbbiakban a vevő előre megfontolt rosszhiszemű szándékának bizonyítási eljárásában. A tényállás felállítása folyamatban van.

Az Auditbizottság vizsgálta a váltók fedezetként történt forgatmányozását, továbbá ingó és ingatlan vagyonelemek fedezetként való felhasználását. Mivel közvetlen jogerős felszámolási eljárás nem volt folyamatban a társaság ezeket a pénzügyi instrumentumokat, mint rendelkezésére álló fizetésre, fedezetképzésre alkalmas eszközöket a társaság vagyonának védelmében jogosan használta fel erre a célra.

Az Auditbizottság rendkívül aggályosnak tartotta a 2011. évben a meghirdetett közgyűléseken a részvényesek szavazati jogának megállapítási gyakorlatát. Az alapszabály értelmében a társaság operatív vezetése felel a szavazati jogok megállapításáért. A társaság jogi képviselője által alátámasztott, a társaság általános vezérigazgató-helyettese által felállított megkérdőjelezhető eljárás értékelésére a vezérigazgató külső szakértő jogi tanácsadó segítségét vette igénybe. A vezérigazgató a szakvéleményre támaszkodva döntést hozott, amely azonban nem került végrehajtásra. A közgyűlésen az akkori Auditbizottság képviselőjének kellett akut döntést hoznia, amely a közgyűlési határozatok megszavazásában nem okoztak releváns hatást.

A vezérigazgatónak nem volt alkalma beosztottjainak felmondani, mert a közgyűlést követő munkanapon mindkét vezérigazgató-helyettes felmondott. A felmondások kapcsán megállapításra került a vezető beosztású alkalmazottak járandósága. Ezeket a társaság nem vitatja, de likviditási helyzetének köszönhetően kifizetni nem tudta. Mindazonáltal, a nem vitatott járandóság mellett a Társaság folyamatosan vizsgálja korábbi alkalmazottainak munkáját, annak hatását és értékarányosságát, valamint azt, hogy tevékenységüket kizárólag a Társaság érdekében végezték-e. Az eddig kiderített összeférhetetlenségi viszonyok alapján fenn áll a gyanú, hogy a Társaságot jelentős érdeksérelem és közvetlen kár érte. Ennek további kivizsgálása és bizonyítási eljárása külső jogi és gazdasági szakértők bevonásával folyamatban van.

Az Auditbizottság vizsgálta azt az esetet is, amelyben Dr. Rényi Gábor megbízást kapott a társaság közvetlen birtokában lévő váltók behajtására, óvatolására, érvényesítésére. A nevezett váltók rendre 75.000. EUR és 250.000. EUR névértékben összesen 325.000. EUR értékben, elsősorban a társasági dolgozók bérének fedezeteként kerültek behajtási megbízásba. Erre vonatkozóan az operatív menedzsment tagjaival szerződés született, hogy a váltók behajtása esetén a befolyt összegből az ő járandóságuk kifizetése élvez előnyt. A nevezett váltók átadásra kerültek Dr. Rényi Gábornak, aki azokat személyesen vitte el az Társaságunk bankjába, a Lichtenstein-i bejegyzésű Valartisbank-hoz. Dr. Rényi Gábor megbízást adott a Valartisbanknak a váltók behajtására, illetve ha ez sikertelen, azok óvatolására. Dr. Rényi Gábor állítása szerint a váltók a bank részére átadásra kerültek. A Valartisbankból a későbbiekben Dr. Rényi Gáboron keresztül azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a nevezett váltók a banki ügyintézés során elvesztek. (Azok, amelyeket Dr. Rényi Gábor saját vállalkozásai nevében adott be, amelyeket korábban a Dr. Rényi Gábor érdekkörébe tartozó társaságok a Genesis Energi-vel szemben fennálló javarészt 90 napot bőven meghaladó tartozások biztosítékként kapott fedezetbe, nem tűntek el. Azok annak rendje és módja szerint óvatlásra kerültek. Állítása szerint.) Az elveszett váltók gyaníthatóan a Valartisbank hanyag kezelése kapcsán vesztek el. Az okozott kár érvényesítése érdekében Dr. Rényi Gábor szerződött egy, az állítása szerint szakértő ügyvédi irodát, amely azonban helytelen jogi állásfoglalást fogalmazott meg, amelyet végre sem hajtott – igen jelentős honorárium ellenében – amely kapcsán követelésünket a mai napig érvényesíteni nem tudtuk. A bejhatás lehetőségeit új, független jogi és gazdasági szakértő vizsgálja és ennek nyomán a Társaság megteszi a szükséges lépéseket.

A 2011. év könyvelési gyakorlata adózási szempontból nem mutatott hiányosságokat, azonban ennek más vonatkozásai következtében jelentős károk érték a társaságot, többek között a bérek könyvelése és a költségek könyvelése volt helytelen. Különösen elfogadhatatlan ez a tény annak fényében, hogy a könyvelést végző vállalkozás milyen ellentételezés fejében végzete hiányos, gyakran hibás, nem a társaság érdekeit képviselő tevékenységét. A pontos kárfelmérés érdekében a társaság független szakértő bevonásával vizsgálatot kezdett, amely során a társaság gazdasági működése az elmúlt öt év tekintetében átvilágításra kerül.



HUN MINING Érc- és Ásványfeldolgozó Befektetési Nyrt.

Cím: 3795 Hangács, Szabadság út 15.

Cégjegyzékszám: 05-10-000489

Adószám: 10181678-2-05.

Bankszámlaszám: 10300002-10532241-49020014

Az Auditbizottság vizsgálta, hogy a Társaság 2011 év vonatkozásában megbízással rendelkező könyvvizsgálója milyen alapon javasolta a társaság váltóalapú követeléseinek teljes leírását. A javaslat alapján a SOLÁR leányvállalatok által képviselt vagyon teljes értékvesztést szenvedne. A Társaság álláspontja szerint ez teljességgel elfogadhatatlan. A tényfeltárás és a felelőségek megállapítása érdekében a Társaság külső jogi és gazdasági szakértő bevonásával vizsgálatot indított.

Egyéb tekintetben a Társaság működése a jogszabályoknak megfelelő volt, a nehéz gazdasági helyzetéhez mérten a jogszerű működésben beállt helyzeteket rövid határidőben kezelte.

2011 során több igazgatótanácsi tag is lemondott és új tag beiktatását is üdvözölhettük. ennek jogi keretei megfelelőek voltak. A lemondások és beiktatás okozta új helyzetek megoldásában a Társaság jogszerűen járt el.

A vezérigazgató lemondását követően kialakult helyzetben az IT működési viszonyai nem szenvedtek zavart.

2011. decemberét követően a társaság vezetését ellátó Igazgatótanács ügyvezetőként működött és a Társaság életben tartását célzó intézkedései voltak, amelyek főként a soron következő rendkívüli közgyűlés előkészítésére szorítkoztak.

Budapest, 2012. december 18.

Tóth László
elnök