

A PSZÁF E-III-B/86.315/2005. számú határozata az econet.hu Informatikai Rt. tájékoztatási kötelezettsége kapcsán bírság kiszabásáról, rendkívüli adatszolgáltatásának elrendeléséről és tőzsdei termékei kereskedésének visszaállításáról

Az econet.hu Informatikai Részvénytársaság (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3.) mint értékpapírt korábban nyilvánosan kibocsátó társaság információszolgáltatási kötelezettségének teljesítése tárgyában a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által folytatott vizsgálat során a mai napon meghozom az alábbi

h a t á r o z a t o t .

1. **F e l s z ó l í t o m** az econet.hu Informatikai Részvénytársaságot, hogy a továbbiakban maradéktalanul biztosítsa a nyilvános kibocsátókra vonatkozó jogszabályi követelmények érvényesülését, különös tekintettel a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírok kibocsátóinak tájékoztatási kötelezettségével kapcsolatos jogszabályi előírások betartására.
2. Az econet.hu Informatikai Részvénytársaságot a tájékoztatási kötelezettségének a jelen határozat indokolása I. részében megnevezett tájékoztatási szabályok megsértése miatt 2.500.000 Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint felügyeleti bírság megfizetésére **k ö t e l e z e m**.
3. **K ö t e l e z e m** az econet.hu Informatikai Részvénytársaságot, hogy a jelen határozat indokolásának II. részében foglaltak miatt – rendkívüli adatszolgáltatás keretében – 2005. június 30. napjára vonatkozóan, független könyvvizsgálóval auditáltassa egyedileg és konszolidált alapon mérleg- és eredmény kimutatását. Az audit foglalja magában a befektetések hatályos jogszabályokkal összhangban lévő, a piaci értékek könyvvizsgáló által megerősített és alátámasztott hitelesítését, valamint térjen ki az értékelési módszer részletes ismertetésére.
4. Az econet.hu Informatikai Részvénytársaság törzsrészvényei és az azokra vonatkozó határidős kontraktusok forgalmazásának a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete E-III/30.063/2005. számú, 2005. szeptember 1. napján kelt határozatával elrendelt – és az ezen határozatot módosító, E-III/30.063-1/2005. számú, 2005. szeptember hó 26. napján kelt határozat 1. pontja szerint – felfüggesztett tőzsdei kereskedését 2005. szeptember 30. napjával **v i s s z a á l l í t o m** .

A bírságot a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül kell a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00283834-00000000 számú számlájára befizetni "felügyeleti bírság" megjelöléssel és a határozat számának feltüntetésével.

A rendkívüli adatszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre álló határidő a jelen határozat kézhezvételétől számított hatvan nap.

A határozat ellen – közigazgatási eljárás keretében – fellebbezésnek nincs helye, azonban akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat sérti, a kézbesítéstől számított 30 napon belül, keresettel a határozat bíróság általi felülvizsgálatát kérheti.

I n d o k o l á s

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (továbbiakban: Tpt.) 378. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Tpt. 396. § (2) és 397. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján folytatott eljárása során – ezen belül a 2005. szeptember 1-5. napja közötti helyszíni ellenőrzés keretében – azt vizsgálta, hogy az econet.hu Informatikai Rt. (a továbbiakban: Társaság) mint kibocsátó információszolgáltatási kötelezettsége teljesítésének eleget tett-e.

A vizsgálat megindításának alapjául egyrészt az a 2005. május hó 2. napján nyilvánosságra hozott könyvvizsgálói vezetői levél szolgált, mely a Társaság 2004. üzleti évére vonatkozóan összegzi a könyvvizsgálói feladatterv tapasztalatait, valamint a Társaság működése és a gazdasági folyamatai tekintetében állapít meg tisztázatlan és rendezetlen körülményeket.

Az előző bekezdésben leírtak mellett az említett éves beszámoló könyvvizsgálati jelentésben rögzítésre került, hogy a pénzügyi kimutatásokban elszámolt befektetések piaci értékének meghatározását a Társaság vezetése által felkért külső szakértő véleménye alapján szerepeltette a könyvvizsgáló. A könyvvizsgáló ugyanezen nyilatkozatában közölte továbbá, hogy a külső szakértői jelentés eredményei alapján a pénzügyi kimutatásokba kerülő piaci értékek valóságáról, a vagyon- és üzletértékelések során alkalmazott módszerről – azok ismeretének hiányában – véleményt formálni nem tud.

A könyvvizsgálati jelentés egyben felhívta a figyelmet arra is, hogy az értékpapírok értékelésének alapja a vállalkozások auditált vagy nem auditált éves beszámolója, melynek felülvizsgálata nem képezi a Társaság könyvvizsgálatának tárgyát, ezek tartalmának helyességéért a beszámoló összeállítója felelős.

A 2004. évi éves beszámoló mellékletét képező Vezetői levélben a könyvvizsgáló a munkája során észlelt problémákra, az azokból levonható következtetésekre is felhívta a Társaság vezetésének a figyelmét. Ebben kitért arra, hogy a mérlegben és eredmény kimutatásban beállításra kerülő tételek esetenként tisztázatlanok, rendezetlenek, s ezen problémák megszüntetésére javaslatokat is megfogalmazott. A könyvvizsgáló többek között kifogásolta, a Követelések és Ráfordítások sorainak tisztázatlanságát, rendezetlenségét. Megállapította, hogy az adóhatósággal és a magánnyugdíjpénztárakkal szembeni elszámolások rendezése szükséges, valamint a pénzügyi befektetések működési kontrollja, továbbá a Társaság pénzügyi helyzetének az éves és a havi beszámoló szerinti történő minősítése is elengedhetetlen.

A Felügyelet által – az előbbieken leírt indokok miatt, a nevezett tárgyban és terjedelemben – indított vizsgálat kiterjedt a Társaság, valamint a konszolidációs körébe bevont társaságok rendszeres és rendkívüli tájékoztatásaiban megjelentetett, illetve a Tpt. vonatkozó, 5. és 6. számú melléklete alapján kötelezően közzéteendő információk – kötelező tartalmi elemeik megléte, teljes körűsége, törvény által meghatározott határidőben történő közzététele és a Felügyelet irányában történő bejelentése, valamint a valóságnak megfelelő tartalmuk szempontjából történő – ellenőrzésére.

A tájékoztatási kötelezettség Tpt. általi előírásának célja ugyanis az, hogy a nyilvánosság és a Felügyelet idejében tudomást szerezhessen a tájékoztatás tárgyát képező minden olyan tényről és információról, amelyet a Tpt. 5. és 6. számú melléklete megjelöl, illetve az értékpapír árfolyamára vagy hozamára közvetlenül vagy közvetve kihatással van, hiszen a befektetők kizárólag e tények és információk birtokában lehetnek abban a helyzetben, hogy megalapozott befektetési döntéseket hozhassanak.

A tájékoztatás keretében közzétett, illetve bejelentett információ – az előző bekezdésben leírtakra is figyelemmel – Tpt. által előírt közzétételének célja szempontjából csakis akkor töltheti be funkcióját, ha a befektetők hiteles tájékoztatására alkalmas, vagyis valóságghú adatokat tartalmaz, illetve valós tényeken alapul.

A Felügyelet fent hivatkozott, Tpt. 378. § b) pontjában meghatározott feladatkörének – a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokat kibocsátó társaságokat terhelő tájékoztatási kötelezettség ellenőrzésének – tehát szerves részét képezi a közzétett információk valóságtartalmának vizsgálata is, azaz a tárgyalt törvényi felhatalmazás nem csupán az információszolgáltatás érdemi tartalmának vizsgálatát nélkülöző, pusztán formális teljesítésének betartására szorítkozik.

A nevezett felügyeleti feladatkör előbbiek szerinti, a valóságtartalom ellenőrzésére is kiterjedő terjedelemben történő ellátását a Tpt. a 396. § (2) bekezdésben meghatározott eszközökkel, mint a kibocsátóra rótt kötelezettségekkel biztosítja.

A Tpt. utóbb hivatkozott rendelkezése pedig a Felügyelet vizsgálatának előbbiek szerinti terjedelmét – a vizsgálat tárgyát képező ügyletekkel és társasági eseményekkel kapcsolatos, Felügyeletnek átadandó dokumentumok körének meghatározása révén – egyszersmind ki is jelöli. Ezen iratok körébe a Tpt. által kifejezetten nevesítetten beletartoznak – többek között – a bizonylatok, számviteli nyilvántartások, egyes ügyletekhez kapcsolódó dokumentációk, könyvvizsgálati jelentések és a könyvvizsgáló írásos észrevételei is.

A tárgyalt Tpt.-beli rendelkezés az előbb említett iratok, mint a vizsgálat lehetséges tárgyai megjelölésével egyértelművé teszi a vizsgálati lehetősége határait, amelyből következően a Felügyelet ellenőrzési jogköre az információk formális megléte, és időbeli közzététele követelményén túlmenően a tájékoztatások tartalmának valóságghúsége kívánalmának teljesülésére is vonatkozhat.

A Felügyelet előző bekezdésben meghatározott terjedelmű vizsgálati jogköre különösen abban esetben áll fenn, ha a Felügyelet olyan információ birtokába jut, amely a tájékoztatás tartalmának ezirányú, a valóságtartalom szempontjából történő kontrollját szükségessé teszi. Ennek révén biztosítható a befektetők azon érdekének védelme, hogy a valóságnak megfelelő tájékoztatást kapjanak, hiszen ezek az információk a befektetők döntéseit a korábbiakban leírtak szerint érdemben befolyásolhatják.

A Felügyelet tehát az előzőekben kifejtett jogszabályi felhatalmazásával élve a fent tárgyalt vizsgálata megindítását szükségessé tevő tények – azaz a Társaság könyvvizsgálójának fent nevezett nyilatkozata, a vezetői levele kapcsán fent leírtak – alapján, az annak alapját képező, illetve háttérben álló körülmények feltárása érdekében a Társaság tájékoztatási kötelezettségei betartása tárgyában vizsgálatot indított, amely e kibocsátói kötelezettség során közzétett információk valóságghúségére is kiterjedt.

I. A Társaság rendkívüli tájékoztatási kötelezettsége tárgyában feltárt mulasztások

A jelen határozatban foglalt intézkedések alapjául szolgáló vizsgálat tárgyát képezte – többek között – annak ellenőrzése, hogy a Társaság, mint nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírok kibocsátója a vizsgált időszakban, a vizsgálat során a Felügyelet birtokába jutott dokumentumok alapján mennyiben tett eleget a Tpt. 54. §-ában meghatározott rendkívüli tájékoztatási kötelezettségének.

A vizsgálat e vonatkozásban annak feltárására irányult, hogy a vizsgált időszakban a Társaság, az érdekkörébe tartozó, konszolidációba bevont társaságok – a Magyar Vendor Kft. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3.), az Externet Informatikai és Szolgáltató Kft (5000 Szolnok, Szapáry u. 18.), a GridLogic Informatikai Kft. (amelynek cégneve 2005. június 6-át megelőzően M-Holographix Kft., székhelye: 1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3.), és az Econet Invest Kft. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3.) –, illetve azok tulajdonosai között milyen ügyletek megkötésére került sor. A vizsgálat tárgyát képezte továbbá, hogy a vizsgált időszakban a Társaság ezen ügyletek kapcsán is maradéktalanul eleget tett-e a Tpt. alapján fennálló tájékoztatási kötelezettségének.

A Tpt. 54. § (1) bekezdésének jelenleg hatályos rendelkezése szerint a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója – az állampapír kivételével – köteles haladéktalanul, de legkésőbb egy munkanapon belül a Felügyeletnek megküldeni, és legalább a 34. § (4) bekezdésében (a korábban hatályban volt rendelkezés szerint a 37. § (5) bekezdésében) meghatározott helyen közzétenni a 6. számú melléklete I. részében megjelölt és minden egyéb, az értékpapír értékét vagy hozamát közvetve vagy közvetlenül érintő információt.

A Tpt. vonatkozó, 6. számú melléklete I. részének 5. pontja kimondja, hogy rendkívüli tájékoztatás alá esik bármely olyan, a kibocsátó tulajdonosai között létrejött szerződés, mely a kibocsátóra vagy az értékpapír többi tulajdonosára kihatással van.

A nevezett melléklet ugyanezen részének 19. pontja a rendkívüli tájékoztatás keretében közzéteendő információk körébe sorolja a társaság új befektetéseinek tényét, illetve már meglévő befektetéseinek növelése tényét abban az esetben, ha az a befektetés tárgyát képező társaság alaptőkéjének, törzstőkéjének 10%-át meghaladja.

A Tpt. 6. számú melléklete I. részének 21. pontja szerint abban az esetben, ha a kibocsátó érdekkörébe tartozó konszolidációba bevont társaság nem köteles a Tpt. alapján rendszeres és rendkívüli tájékoztatást közzétenni, akkor ezen társaság rendkívüli információit is a kibocsátónak kell közzétenni.

Az alábbi, 2. és 3. pontban feltárt ügyletekre vonatkoztatva relevanciával bír a Tpt. tárgyalt melléklete I. részének 30. pontja, amely rendkívüli tájékoztatási kötelezettség keretében közzéteendő információként jelöl meg minden olyan információt, amely az adott kibocsátó esetében jelentőséggel bír.

A vizsgálat eredményeképpen a rendkívüli tájékoztatási kötelezettség vonatkozásában, az alábbiakban felsorolt, Társaság által megvalósított jogszabálysértések kerültek megállapításra.

A fentebb idézett Tpt.-beli rendelkezésekkel ellentétben a Társaság nem tette közzé a Magyar Tőkepiac című napilapban – mint a tárgyalt jogsértések idején a Tpt. vonatkozó, 37. § (5) bekezdése szerinti hirdetményi helyén –, illetve nem jelentette be a Felügyeletnek az alábbi, 1-3. pontban megnevezett tényeket.

1. A Társaság 2005. február 15-én a Corporate Asset Management Limited Liability Company-vel (2910 Colby Ave. Suit 200, Everett, Washington, WA98201, USA, kézbesítési megbízott: dr. Rosner Gábor, 1111 Budapest, Szent Gellért tér 3.) szerződést kötött az annak a jövőben tulajdonába kerülő, az INDEX.HU Informatikai Rt. (1134 Budapest, Klapka u. 1-3.) alaptőkéjének 30%-át megtestesítő, 6.000.000 Ft. össznévértékű törzsrészesvény 1.050.000.000 Ft vételáron történő megvásárlására irányulóan.

A Corporate Asset Management Llc. a nevezett szerződésben vállalta, hogy az annak tárgyát képező részesvényeket a megállapodás aláírását követő hat napon belül a Társaság birtokába

adja. A Társaság a vételár első részletét, 1.040.116.584 forintot még a Corporate Asset Management Llc. tulajdonszerzését megelőzően, a szerződéskötés napján megfizette.

Az ezen pontban leírt jogügylet a Tpt. 6. számú melléklete I. részének 19. pontja szerinti, rendkívüli tájékoztatás tárgyát képező információnak minősül, mivel a Társaság ezen befektetése a befektetéssel érintett társaság – az INDEX.HU Informatikai Rt. – alaptőkéjének 10%-át meghaladta. Az e vonatkozásban közzeendő rendkívüli tájékoztatás kötelezettsége a befektetés megszerzésére irányuló szerződés érvényes létrejöttének időpontjával beállt és – a Társaság ezzel kapcsolatos, jelen eljárás során tett nyilatkozatával ellentétben – független a szerződésben esetlegesen meghatározott bontó feltételek beálltától, illetve az ezen érvényes megállapodásban foglalt kötelezettségek tényleges teljesítésétől. A szerződés érvényes létrejöttével ugyanis az abban foglalt jogosultságok gyakorlására, illetve kötelezettségek teljesítésére vonatkozó kötelmi jogi igények létrejönnek, ahogyan a konkrét esetben a Társaság a nevezett szerződésben meghatározott vételár első részletét meg is fizette az eladó részére.

2. A Társaság és a Corporate Asset Management Llc. 2005. április 26-án – tekintettel arra, hogy ez utóbbinak nem sikerült az adásvétel tárgyát képező részvénytársaságot megvásárolnia – az 1. pontban ismertetett szerződésüket felbontották azzal, hogy a Corporate Asset Management Llc. köteles az Econet.hu Informatikai Rt. által megfizetett 1.040.116.584 Ft összegű vételár-részletet visszafizetni.

Ez a jogi tény – különös tekintettel arra, hogy az 1. pontban megjelölt szerződés megkötése az 1. pontban kifejtettek alapján a Tpt. tárgyalta melléklete I. része 19. pontja értelmében a rendkívüli tájékoztatási kötelezettség tárgyát képezi – a Tpt. 6. számú mellékletének I. része 30. pontjában foglalt információnak minősül, mivel a tárgyalta jogcselekmény a vizsgált kibocsátó esetében jelentőséggel bír, figyelemmel a szerződés teljesítéseként kifizetett pénzüsszeg nagyságára.

3. A Társaság a Grid Master Technologies Ltd.-vel (12 Oliaji Trade Centre, Victoria, Mahe, Seychelles) 2005. június 30-án megállapodást kötött. Ebben a megállapodásban a Társaság átvállalta leányvállalata, a GridLogic Informatikai Kft.-nek a Grid Master Technologies Ltd. felé fennálló 700.000.000 Ft összegű tartozását oly módon, hogy a birtokában lévő, a Kvant Gazdálkodó Rt. által kiállított 700.000.000 Ft összegű váltót a Grid Master Technologies Ltd. nevére forgatva letétbe helyezte.

Az e pontban írott jogi tény a Tpt. 6. számú mellékletének I. része 30. pontjában foglalt információnak minősül, mivel a nevezett tartozásátvállalás – az átvállalt fizetési kötelezettség nagyságrendjének a Társaság alaptőkéjéhez viszonyított arányát tekintve – a vizsgált kibocsátó esetében jelentőséggel bír.

II. Az econet.hu Informatikai Rt. 2004. december 31-i konszolidált beszámolójának, valamint 2005. június 30-i főkönyvi kivonatának és 2005. év első félévi gyorsjelentésének vizsgálata

A Felügyelet eljárása során megvizsgálta a Társaság 2004. évi éves beszámolójának, 2005. június 30. napi főkönyvi kivonatának, és 2005. évi első féléves gyorsjelentésének, valamint gazdálkodásának adatait és a következő – a jelen határozat rendelkező része 3. pontjában meghatározott – kötelezés alapjául szolgáló megállapításokra jutott.

A Felügyelet vizsgálatának kiindulópontját képezte azon, már fentebb részletezett tény, hogy a Társaság könyvvizsgálója a Társaság 2004. évi éves beszámolója záradékában

kinyilvánította, hogy mivel a Társaság könyveiben szereplő vagyoni eszközök értékelését nem ő végezte, így ennek értékéről érdemben nyilatkozni nem tud.

E könyvvizsgálói nyilatkozathoz kapcsolódóan – a Társaság 2004. évi auditált beszámolója, valamint a 2005. I. féléves gazdálkodási adatai alapján – feltárássra került, hogy a Társaság olyan befektetési gyakorlatot folytat, miszerint kis névértékű üzletrészeket, befektetéseket rendkívül magas vételárért vásárol meg. Ezen részesedések értéke a Társaság 2004. évi konszolidált éves beszámolójában aktív tőkekonzolidációs különbözetként jelentkezik.

A könyvvizsgáló az említett záradékában kiemelte, hogy nem tud véleményt formálni az egyes befektetések piaci értékéről, mivel e befektetések tekintetében összehasonlító módszer vagy piaci ár nem áll rendelkezésre. A könyvvizsgáló tehát – mint nyilatkozta – az érintett befektetések piaci értékét külső szakértő cég értékelése alapján fogadta el. A Felügyelet a helyszíni vizsgálata során bekérte a piaci értékelés megállapításának dokumentációt, illetve az erre vonatkozó értékelési módszertant, amelyet a Társaság a Felügyelet rendelkezésére bocsátani nem tudott, és ezzel összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy külső vagyoneértékelő cég nem értékelte a befektetéseket.

A Társaság jelen eljárás során tett nyilatkozata alapján ezen befektetések értékelésének alapját a szóban forgó befektetésekkel tulajdonolt társaságok tevékenységének jövőbeni felfutása képezte. Az ezen befektetéseknek a különböző számviteli nyilvántartásokban szerepeltetett értéke meghatározásának módszertana a Társaságtól 2005. szeptember 8.-án bekérésre került, azonban az e tárgykörben, valamint a Felügyelet által véleményezésre és nyilatkozattételre megküldött vizsgálati jelentésre adott írásbeli ügyfélnyilatkozatban a Társaság nem adott elő olyan tény, amely a tényállás alábbiakban részletezett megítélését érdemben befolyásolná, mivel a Felügyelet kérésére beküldött dokumentum tartalmaz ugyan értékelésre vonatkozó adatokat, de nem tartalmazza ezen értékek hiteles alátámasztását, valamint a piaci értékek meghatározásának módszertanát.

Mindezek következtében a Felügyelet eljárása során a Társaság – 2005. szeptember 9-én – a Felügyelethez eljuttatott, befektetésekről és értékpapírokról készült leltár elnevezésű dokumentumban, továbbá a Társaság vizsgálati jelentésre adott nyilatkozata ellenére nem tudott kétséget kizáróan meggyőződni a Társaság könyveiben szereplő – tartós és forgatási célú – befektetések értékelésének helyességéről, mert ezen tételeket a Társaság az e tételekre jellemző piaci értékekkel nem támasztotta alá. Megállapítást nyert továbbá, hogy a Társaság a befektetések könyvekben szerepeltetett értékét, és az értékelési módszert külső könyvvizsgálóval, illetve vagyoneértékelő céggel nem hitelesíttette.

Az e pontban kifejtetteket összegezve tehát megállapítást nyert, hogy a Felügyeletnek a jelen helyszíni vizsgálat során a Társaság számviteli nyilvántartásaiban – mint a rendszeres tájékoztatásának tárgyát képező jelentés alapját képező pénzügyi dokumentumokban – szerepeltetett befektetések értékének és értékelésének helyességéről a Társaság által alkalmazott módszer ismerete nélkül meggyőződni nem nyílt lehetősége. Ennek oka a Társaság e tárgyban nyilatkozatának, mint jogszabály által lehetséges bizonyítási eszköz hiánya, illetve az a tény, hogy a Felügyelet rendelkezésre álló iratok alapján a kérdéses értékelési módszer egzakt megállapítására objektíve nincs lehetőség.

III. Az econet.hu Informatikai Rt. tőzsdei termékei forgalmazásának visszaállítása

A Felügyelet 2005. szeptember 1. napján az E-III/30.063/2005. számú határozatában a Társaság törzsrészvényei és az azokra vonatkozó határidős kontraktusok tőzsdei kereskedését a 2005. szeptember 1. napjától kezdődő 30 napos időszakra felfüggesztette.

A Felügyelet a felfüggesztést a Társaság információszolgáltatási kötelezettségének ellenőrzésére irányuló vizsgálata ténye nyilvánosságra kerülésének lehetséges hatásait, következményeit figyelembe véve, a Tpt. 327. § (1) bekezdése szerinti felhatalmazással élve rendelte el. A Felügyelet e határozatát az E-III/30.063-1/2005. számú határozata 1. pontjával módosította olyképpen, hogy a határozat indokolását kiegészítette, pontosította azzal, hogy részletesen megjelölte a vizsgálat megindításának alapjául szolgáló tényeket és jogosultságokat, illetve a felfüggesztés elrendelését elengedhetlenné tevő előzményeket.

A Felügyelet a felfüggesztés elrendelését szükségessé tevő vizsgálata során az annak tárgyát képező, kibocsátói kötelezettségre vonatkozó tényállásokat jogszabályi lehetőségeihez mérten, az azokkal biztosított hatósági jogosultságaival élve tisztázta, feltárva a tárgyalt információszolgáltatási kötelezettség be-nem-tartásával kapcsolatos körülményeket is.

A Felügyelet az előbbieken említett jogcselekményeit követően a jelen határozata rendelkező része 1. és 3. pontjában elrendelt intézkedéseivel megtette a vizsgálata során feltártak szerint elmulasztott, kibocsátót terhelő kötelezettségek teljesítése, pótlása irányában szükséges intézkedéseket, valamint a Társaság jogsértéseinek súlyával arányosan a jelen határozat rendelkező része 2. pontjában szankciót is alkalmazott.

A Felügyelet a jelen határozatát teljes terjedelmében nyilvánosságra hozza, tájékoztatva a befektetőket a Társaság információszolgáltatási kötelezettségével kapcsolatosan feltárt mulasztásokról, hiányosságokról, és az ezek megszüntetése érdekében elrendelt intézkedésekről.

Az előbbieken alapján a Felügyelet vizsgálata célját megvalósítva – az információszolgáltatási kötelezettség ellenőrzését – elérve eleget tett a Tpt. 378. § b) pontja szerinti kötelezettségének, és vizsgálatát befejezte.

Mindezen tények okán a tőzsdei kereskedés felfüggesztésére okot adó körülmény – a felügyeleti vizsgálat befejezésével, és az annak kapcsán a Felügyelet által eszközölt, lehetséges és szükséges jogcselekmények, intézkedések megtételével – megszűnt, ezért a felfüggesztés fenntartásának indoka nem áll fenn.

IV. A jelen határozattal elrendelt intézkedések és szankció indokolása

A Felügyelet – az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 26. § (4) bekezdése szerint – a jelen indokolásban fentebb részletezett, az ügy szempontjából releváns tényeket, adatokat és információkat egyenként és összességében értékelte és erre alapított meggyőződése szerint állapította meg azon tényállásokat, amelyek a rendelkező részben megfogalmazott intézkedések és szankció alkalmazását szükségessé tették.

A Társaság az indokolás I. 1-3. pontjaiban megjelölt tények közzétételének és bejelentésének fentiekben leírtak szerinti elmulasztásával megsértette a Tpt. jelen határozat indokolásának I. pontjában idézett, rendkívüli tájékoztatásra vonatkozó előírásait.

A tájékoztatási kötelezettség Tpt. általi előírásának célja, hogy a nyilvánosság és a Felügyelet idejében tudomást szerezhessen a tájékoztatás tárgyát képező tényről, a befektetők e tények birtokában, azokat mérlegelve megalapozott befektetési döntéseket hozhassanak. Ezekon felül

e kötelezettség elrendelésével biztosítja a Tpt. a Felügyelet számára azon lehetőséget, hogy feladatát ellátva érdemben megvizsgálhassa a bejelentésben foglaltakat, illetve az azzal kapcsolatos körülményeket, továbbá az is, hogy szükség esetén intézkedést foganatosíthasson.

A Tpt. tárgyalt rendelkezéseinek érvényesülése érdekében a Tpt. 399. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazással élve, a Tpt. 400. § (1) a) pontja alapján, a rendelkező rész 1. pontjában felszólítottam a Társaságot arra, hogy a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak a továbbiakban maradéktalanul tegyen eleget.

Mindezen túlmenően a jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában az indokolás I. részében ismertetett jogszabálysértések okán a Tpt. 400. § (1) bekezdésének m) pontja és a 405. § (1) bekezdése alapján, a Tpt. 406. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdésének h) pontjára figyelemmel a Társaságra 2.500.000 Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint felügyeleti bírságot szabtam ki.

A bírság mint intézkedés alkalmazása, illetve mértékének megállapítása során figyelembe vettem a jogsértő tényállások összefüggéseit, a mulasztások számát, tárgyi súlyát és a szabályszegés jellegét.

A Felügyelet vizsgálata során – az indokolás II. részében kifejtett tényeket, körülményeket egyenként, és összefüggéseikben mérlegelve, összességükben értékelve – az alábbi következtetésekre jutott.

Az econet.hu Informatikai Rt. mint nyilvános tőzsdei részvénytársaság pénzügyi-, gazdasági helyzete nem átlátható, befektetéseinek tényleges értéke a Társaság által bejelentett és közzétett információk alapján nem állapítható meg.

A Társaság pénzügyi-, gazdasági helyzete – mint a befektetők számára is alapvető fontosságú információ – a vizsgálat során a Felügyelet birtokába jutott okiratok, továbbá a vizsgálat során tett ügyfél-nyilatkozatok és tanúvallomások alapján sem tárható fel teljes körűen.

A Felügyelet eljárásában a Társaság ezen helyzetét – a vonatkozó jogszabály, a Tpt. adta azon ellenőrzési eszközökkel, amelyek a Felügyelet által közvetlenül foganatosítható hatósági jogcselekmények alkalmazását lehetővé teszik – feltárni nem tudta.

Ezen tényleges helyzet, vagyis a Társaság pénzügyi-gazdasági helyzetének tisztázatlansága nem megengedhető egy nyilvános részvénytársaság – mint a valóságghú tájékoztatási kötelezettség alanya – esetében, hiszen a Társaság befektetői így nincsenek abban a helyzetben, hogy valós képet kaphassanak az econet.hu Rt. tényleges működését és helyzetét illetően.

Az előbbieken felsorolt tények és következtetések alapján – a Tpt. 399. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazással élve, a Tpt. 400. § (1) bekezdése g) pontja alapján – a rendelkező rész 3. pontjában a Társaságot az ott megjelölt tartalmú rendkívüli adatszolgáltatás teljesítésére köteleztem.

A rendkívüli adatszolgáltatás elrendelésének alapja, hogy a Felügyelet a Tpt. 378. § b) pontjában foglalt feladatát elvégezze, az azzal összefüggésbe hozható tényállási elemeket teljes körűen feltárva ellenőrizze a Társaság információszolgáltatási kötelezettsége teljesítésének jogszerűségét, így pontos képet kapjon a Társaság befektetéseinek tényleges értékéről, így a Társaság vagyoni helyzetéről.

A tőzsdei kereskedés felfüggesztése elrendelését szükségessé tevő körülményeknek – a jelen határozat indokolása III. pontjában kifejtettek szerinti – megszűnése okán a Tpt. 329. § (2)

bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jelen határozat rendelkező része 4. pontjában a tőzsdei forgalmazás visszaállításáról döntöttem.

A közigazgatási úton előterjeszhető jogorvoslati lehetőségeket a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 4. § (2) és (3) bekezdései szabályozzák.

Budapest, 2005. szeptember „29,,

Marsi Erika s.k.
a PSZÁF főigazgatója