



*Iktatószám: 8617-4/2013
Ügyintéző: dr. Ágh Marianna Veronika
Tárgy: piacfelügyeleti bírság kiszabása

H-PJ-III-B-8/2013. számú határozat

A GrEnergie Corporation Nyilvánosan Működő Részvénytársaság [korábbi nevén: KREDITJOG Corporation Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1137 Budapest, Újpesti Alsó – Carl Lutz rakpart, Klaris Irodahajó – rakpart 29.)] (Ügyfél) új részvények forgalomba hozatalával megvalósult alaptőke-emelésével kapcsolatban nyilvánosságra hozott információk vizsgálatára a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina körút 39.) (Felügyelet) által lefolytatott piacfelügyeleti eljárás során az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom.

A piacbefolyásolás tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt az Ügyfelet 20.000.000,- Ft, azaz húszmillió forint piacfelügyeleti bírság megfizetésére **kötelezem**.

A Felügyelet piacfelügyeleti eljárása során – írásbeli szakvélemény elkészítésével kapcsolatban – felmerült 137.160,- Ft, azaz százharminchétezer-százhatvan forint eljárási költség viselésére az Ügyfelet **kötelezem**.

A kiszabott piacfelügyeleti bírságot és a megállapított eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül kell a Felügyeletnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00283834-30000003 számú számlájára – „piacfelügyeleti bírság” és „eljárási költség” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A piacfelügyeleti bírság és az eljárási költség önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A piacfelügyeleti bírság, valamint az eljárási költség befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett összeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótléket a Felügyelet hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a

H-1013 Budapest, Krisztina krt. 39. H-1534 Budapest BKKP Pf.: 777. Tel.: (36-1) 489-9100 Fax: (36-1) 489-9102 www.pszaf.hu

*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra. Please refer to our reference number in your response.

felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást kell tartani. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti.

Indokolás

I. TÉNYÁLLÁS

1.1. A piacfelügyeleti eljárás célja és lefolytatása

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján 2012. november 12. napjától kezdődően 165838/2012 ügyszámon (jelenlegi ügyszám: 8617/2013) piacfelügyeleti eljárást folytatott le. A piacfelügyeleti eljárás annak megállapítására irányult, hogy az Ügyfél által – a 2011. évben megvalósult alaptőke-emelés összegére vonatkozóan – nyilvánosságra hozott információk kapcsán sérültek-e a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) piacbefolyásolás tilalmára vonatkozó rendelkezései.

1.1.1. A Felügyelet rendelkezésére álló, a piacfelügyeleti eljárás alapját képező információk

A Felügyelet 2011. május 2. napjától – 55705/2011 ügyszámon – a Psztv. 53. §-a és az 54. § (1) bekezdése alapján célvizsgálatot (Célvizsgálat) indított az Ügyfélnél. A vizsgálat célja a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatban az Ügyfelet a Tpt., valamint a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló 24/2008. (VIII. 15.) PM rendelet (PM rendelet) alapján terhelő kötelezettségek jogszabályszerű teljesítésének vizsgálata volt. A Célvizsgálat során a Felügyelet beszerzett egy 2011. január 5. napján kelt üzletrész-átruházási szerződést, melynek tárgya a Hydro-Min2010 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1133 Budapest, Garam utca 32.) (Hydro-Min2010 Kft.) – Cseh Péter tulajdonában álló 60%-os és Finta Attila Ottó tulajdonában álló 40%-os – üzletrésze. A szerződés 2.) pontjában a felek megállapították, hogy az Ügyfél tulajdonosai 2011. január 5. napján új részvények kibocsátásáról (tőkeemelésről) rendelkeztek, melynek kapcsán a részvények átvételéről Finta Attila Ottó és Cseh Péter kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett.

Az üzletrész-átruházási szerződés 3.) pontja szerint Finta Attila Ottó eladja, az Ügyfél pedig megveszi a Hydro-Min2010 Kft. 40%-os, 240.200.000,- Ft névértékű üzletrészt úgy, hogy a „vételár akként kerül kifizetésre, hogy annak ellenében Finta Attila Ottó megszerzi a KREDITJOG Corporation Nyrt. által kibocsátott 2.402.000 db egyenként 100,- Ft névértékű törzsrészt, mindösszesen 240.200.000,- Ft értékben”. A szerződés 4.) pontja szerint Cseh Péter eladja, az Ügyfél pedig megveszi a Hydro-Min2010 Kft. 60%-os, 360.300.000,- Ft névértékű üzletrészt úgy, hogy a „vételár akként kerül kifizetésre, hogy annak ellenében Cseh Péter megszerzi a KREDITJOG Corporation Nyrt. által kibocsátott 3.603.000 db egyenként 100,- Ft névértékű törzsrészt, mindösszesen 360.300.000,- Ft értékben”. A Felügyelet a hatályos cégnyilvántartás adatai és a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a Hydro-Min2010 Kft. tulajdonosi szerkezetében bekövetkezett változást a Pest Megyei Bíróság, mint Cégbíróság (jelenlegi neve: Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága) 2011. február 2. napján – Cg.13-09-142085/7. számú végzésével – bejegyezte, ekkor tehát a Hydro-Min2010 Kft. egyetlen tulajdonosa az Ügyfél lett.

A Felügyelet a Célvizsgálatot 2011. december 15. napján kiadmányozott – PJ-III-B-50007/2011. számú – határozatával, felügyeleti intézkedés alkalmazása és intézményi, valamint személyi bírság kiszabása mellett lezárta. A Felügyelet 2012. szeptember 1. napján a Psztv. 53. §-a és az 54. § (2) bekezdése alapján – 107962/2012 ügyszámon – utóvizsgálatot (**Utóvizsgálat**) indított az Ügyfélnél, melynek célja a Célvizsgálatban hozott határozatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzése volt. A Felügyelet az Utóvizsgálat keretében 2012. október 4. napján – az Ügyfél képviselőjeként – hallgatta meg Laczkó Bélát¹, aki az Ügyfélnél a 2011. évben megvalósult tőkeemeléssel és (ezzel összefüggésben) a Hydro-Min2010 Kft. üzletrészenek értékelésével kapcsolatban az alábbiakat nyilatkozta: „*[j]ogi tanácsadó javaslatára nem apportáltak, hanem az Ügyfél vásárolta meg a Hydro-Min 2010. Kft. 100%-os üzletrésztét, ugyanis abban az esetben szakértőt kellett volna megbízni, melynek költsége mintegy 20 millió forint lett volna. A megvásárlást követően a Hydro-Min 2010. Kft. beolvadt az Ügyfélbe és így bejegyezte a Cégbíróság a tőkeemelést*”.

A Felügyelet az Utóvizsgálat során tudomására jutott fenti információ kapcsán – a Psztv. 38. §-a alapján az Ügyfél felett gyakorolt folyamatos felügyelet keretében – megvizsgálta az Ügyfél hivatkozott tőkeemeléssel kapcsolatos közzétételeit. Ennek során a Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél a Budapesti Értéktőzsde Zrt. (székhely: 1062 Budapest, Andrassy út 93.) (**BÉT**) honlapján (www.bet.hu) 2011. január 5. napján 14 óra 23 perckor közzétette az ugyanezen a napon megtartott, a tőkeemelés elhatározásáról döntő közgyűlésének jegyzőkönyvét. A jegyzőkönyv 3/2011. január 5. számú közgyűlési határozata szerint az Ügyfél úgy határozott, hogy „*a társaság [ti. az Ügyfél] alaptőkéjét új részvények zártkörű forgalomba hozatalával (...) 600.500.000,- Ft, azaz Hatszázmillió-ötszázezer forint összeggel felemeli*”. A kibocsátásra kerülő részvények átvételére jogosult személyként a közgyűlés Laczkó Bélát jelölte ki. A hivatkozott és nyilvánosságra hozott határozat szerint Laczkó Béla a tőkeemelés folytán forgalomba hozott új részvények kibocsátási értékét nem pénzbeli hozzájárulással teljesíti, melynek tárgya a Hydro-Min2010 Kft. 100%-os üzletrésze, amely – a közgyűlési határozatban foglaltak szerint – 600.500.000,- Ft nem pénzbeli betétből áll.² A közzétett közgyűlési határozat szerint Laczkó Béla „*az apportszolgáltatásra vonatkozó előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot a Társaság [ti. Ügyfél] rendelkezésére bocsátotta*”. A közgyűlési határozat továbbá rögzíti, hogy „*jelen közgyűlési határozat érvényességi feltétele, hogy független könyvvizsgáló az apport értékét jelentésével alátámassza a Kft. alapítási okirataival és a jelen határozatban meghatározott értékkel*”.

Fentiek alapján a Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél által 2011. január 5. napján nyilvánosságra hozott 3/2011. január 5. számú közgyűlési határozatban foglalt információk és a Laczkó Béla által 2012. október 4. napján (az Utóvizsgálat keretében) elmondottak között alapvető ellentmondás figyelhető meg. Egy üzletrész megvásárlása során ugyanis a megszerzett részesedés nem válik a megvásárló társaság saját tőkéjének részévé. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (**Számv. tv.**) 24. és 28. §-ai szerint amennyiben egy megvásárolt részesedés tartósan (1 éven túl) szolgálja a vállalkozó tevékenységét, akkor a befektetett eszközök között, ha azonban nem szolgálja tartósan a vállalkozás tevékenységét,

¹ A hatályos cégnyilvántartás adatai szerint Laczkó Béla 2010. március 5. napjától 2012. november 12. napjáig volt az Ügyfél önálló cégjegyzési joggal rendelkező vezető tisztségviselője.

² A Hydro-Min2010 Kft. 2011. január 5. napján kelt alapító okirata szerint a társaság törzstőkéje 600.500.000,- Ft, ami 500.000,- Ft készpénzből és 600.000.000,- Ft nem pénzbeli hozzájárulásból áll.

vagyis a vállalkozás a részesedést forgatási szándékkal szerezte meg, akkor a forgó eszközök között kell szerepeltetni.³

Az Ügyfél által közzétett fenti információk szerint a közgyűlés az Ügyfél alaptőkéjének – nem pénzbeli hozzájárulással történő – megemeléséről döntött. A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 253. §-a⁴ alapján és ugyanezen jogszabály 209. § (1) bekezdése⁵ értelmében – figyelemmel a Gt. 285. §-ára⁶ is – az alaptőke-emelést elhatározó nyilvánosan működő részvénytársaságnak független könyvvizsgálói jelentéssel kell alátámasztania az apport leírását és értékelését, valamint azt, hogy a nem pénzbeli hozzájárulás előzetesen megállapított értéke egyensúlyban van az ellenében adandó részvények számával. A Gt. 209. § (2) bekezdése szerint nincs szükség független könyvvizsgálói jelentésre, ha a nem pénzbeli szolgáltatást nyújtó személy a szolgáltatás időpontjához képest 3 hónapnál nem régebbi, számviteli törvény szerinti beszámolóval rendelkezik, amely a hozzájárulás értékét tartalmazza.

A Felügyelet – figyelembe véve az Ügyfél képviselője által, az Utóvizsgálat során elmondottakat – megállapította, hogy a 2011. január 5. napján elhatározott alaptőke-emelés tárgyát képező nem pénzbeli hozzájárulás (a közgyűlési határozat szerint „a Hydro-Min2010 Kft. 100%-os üzletrésze, amely 600.500.000,- Ft nem pénzbeli betétből áll”) értékeléséről könyvvizsgálói jelentés nem készült. A Felügyelet megállapította továbbá, hogy a nyilvánosságra hozott közgyűlési határozat és az Ügyfél képviselőjének az Utóvizsgálat során tett nyilatkozata között – a Hydro-Min2010 Kft. üzletrészenek jogi sorsa tekintetében – ellentmondás húzódik. A Felügyelet rendelkezésére álló információk alapján így felmerült a gyanúja annak, hogy az Ügyfél által nyilvánosságra hozott egyes információk vonatkozásában megvalósult a Tpt. 202. § d) pontjában meghatározott – és a 200. §-ában tiltott – piacbefolyásolás.

A Felügyeleti Tanács 5/2006. (VII. 6.) számú, a bennfentes kereskedelemre és piacbefolyásolásra utaló ügyletek bejelentéséről szóló ajánlásának (Ajánlás) 22. pontja piacbefolyásolásnak minősülő ügyletként nevesíti az alábbi eseteket: „[f]élrevezető információ terjesztése, internetes portálokon vagy sajtóban olyan információ elhelyezése, amely hamis vagy félrevezető állítást tartalmaz egy szabályozott piacra bevezetett kibocsátóról. Különösen súlyosnak minősül, amennyiben a hamis, illetve félrevezető

³ A Számv. tv. 24. § (1) bekezdése szerint „[b]efektetett eszközként olyan eszközt szabad kimutatni, amelynek az a rendeltetése, hogy a tevékenységet, a működést tartósan, legalább egy éven túl szolgálja”, ugyanezen § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy „[a] befektetett eszközök közé az immateriális javakat, a tárgyi eszközöket, a befektetett pénzügyi eszközöket kell besorolni”.

A Számv. tv. 28. § (1) bekezdése értelmében „[a] forgóeszközök csoportjába a mérlegben a készleteket, a vállalkozó tevékenységét nem tartósan szolgáló követeléseket, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat, tulajdoni részesedést jelentő befektetéseket, pénzeszközöket kell besorolni”.

⁴ A Gt. 253. §-a kimondja, hogy „[a]z alaptőke-emelés, illetve annak cégjegyzékbe történő bejegyzése során az alapításra irányadó szabályokat megfelelően alkalmazni kell”.

⁵ A Gt. 209. § (1) bekezdése szerint „[n]em pénzbeli hozzájárulás szolgáltatása esetén – az e törvényben meghatározott esetek kivételével – az alapszabályhoz mellékelni kell a könyvvizsgáló, illetve más szakértő (a továbbiakban: könyvvizsgáló) jelentését, amely tartalmazza a nem pénzbeli hozzájárulás leírását és értékelését – ezzel összefüggésben a könyvvizsgáló arra vonatkozó megállapítását, hogy a nem pénzbeli hozzájárulásnak az alapítók által előzetesen megállapított értéke egyensúlyban van-e az ellenében adandó részvények számával, névértékével –, valamint az alkalmazott értékelési szempontok ismertetését. A részvénytársaság választott könyvvizsgálója a nem pénzbeli hozzájárulás értékének előzetes felülvizsgálatára nem jogosult”.

⁶ A Gt. 285. §-a értelmében [a] nyilvánosan működő részvénytársaságoknak az e Címben nem szabályozott viszonyaira a zártkörűen működő részvénytársaságokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

információt egy hivatalos közzétételi helyen keresztül juttatják el a szabályozott piac szereplőihöz”.

Annak megállapítására, hogy valóban sérültek-e a Tpt. vonatkozó rendelkezései, a Felügyelet – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 3. § (2) bekezdésének a) és b) pontjában, valamint ugyanezen törvény 50. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – feladatkörében eljárva, hivatalból bizonyítási eljárást folytatott le és tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A piacfelügyeleti eljárás megindításáról a Felügyelet – a Ket. 29. § (3) bekezdésének a) pontjában foglalt kötelezettségének eleget téve – 2012. november 12. napján kelt levelében értesítette az Ügyfelet, továbbá arról is tájékoztatta, hogy a piacfelügyeleti eljárás bármely szakaszában betekinthez az eljárás során keletkezett iratokba, az ügyel kapcsolatban nyilatkozatot tehet.

1.1.2. A piacfelügyeleti eljárás keretében lefolytatott bizonyítási eljárás eljárási cselekménye

Tekintettel arra, hogy a piacfelügyeleti eljárás során – az ügyben jelentős – tény megállapítása vált szükségessé, amelyhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a Felügyelet nem rendelkezik, a Ket. 58. § (1) bekezdés a) pontja⁷ alapján a Felügyelet 2012. november 16. napján kiadmányozott V-PJ-III-9/2012. számú végzésében kirendelte Kiss László igazságügyi szakértőt (szakértői igazolvány száma: 006787) (Szakértő).

A Szakértő feladataként került rögzítésre annak megállapítása, hogy a Hydro-Min2010 Kft. törzstőkéjének részét képező nem pénzbeli hozzájárulást megtestesítő hidrogéntüzelésű kazán leírása (Leírás)

- a hatályos jogszabályok alapján know-how-nak minősíthető-e,
- bír-e vagyoni értékkel, és annak valós piaci értékeként 600.000.000,- Ft reálisnak tekinthető-e.

A Szakértő 2012. november 26. napján küldte meg írásbeli szakértői véleményét (Szakértői vélemény).

Tekintettel arra, hogy a Pszttv. 42. § (4) bekezdése alapján a Felügyelet valamely eljárásában jogszerűen megszerzett iratot, adatot, dokumentumot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásaiban is felhasználhatja, a Felügyelet jelen piacfelügyeleti eljárásában bizonyítékként használta fel a 2011. december 15. napján kiadmányozott PJ-III-B-50007/2011. számú határozattal lezárt Célvizsgálat, a 2013. május 9. napján kiadmányozott H-PJ-III-B-19/2013. számú határozattal lezárt Utóvizsgálat és a 177643/2012 ügyszámon indított (jelenleg 8796/2013 ügyszámon folyamatban lévő) piacfelügyeleti eljárás⁸ során beszerzett dokumentumokat.

A bizonyítási eljárás lezárásáról a Felügyelet 2012. december 5. napján kelt levelében értesítette az Ügyfelet, egyúttal ismételten felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy a döntéshozatal során felhasználni kívánt bizonyítékokat iratbetekintés keretében megismerheti,

⁷ A Ket. 58. § (1) bekezdés a) pontja szerint „[s]zakértőt kell meghallgatni vagy szakértői véleményt kell kérni, ha az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, és az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges”.

⁸ Ezen piacfelügyeleti eljárás tárgya annak vizsgálata, hogy Cseh Péter és Finta Attila Ottó Ügyfélben megvalósult befolyásszerzése vonatkozásában sérültek-e a nyilvánosan működő részvénytársaságban történő befolyásszerzésre irányadó, a Tpt. 68-76/D. §-aiban foglalt jogszabályi rendelkezések.

azok kapcsán észrevétellel élhet, nyilatkozatot tehet, illetve további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthet elő. Az Ügyfél – jelen határozat kiadmányozásának napjáig – a Ket.-ben rögzített iratbetekintési, észrevételezési, nyilatkozattételi jogával nem élt és további bizonyításra irányuló indítványt sem terjesztett elő.

1.2. A piacfelügyeleti eljárás megállapításai

1.2.1. Az Ügyfél által az alaptőke-emeléssel kapcsolatban nyilvánosságra hozott információk

1.2.1.1. Az Ügyfél által 2011. január 5. napján – tőkeemelés tárgyában – hozott és ugyanezen a napon közzétett közgyűlési határozat főbb paramétereit a jelen határozat 1.1.1. pontja tartalmazza. A 600.500.000,- Ft összegű – nem pénzbeli hozzájárulással megvalósuló – alaptőke-emelésről az Ügyfél közgyűlése ekkor döntött először.

A Felügyelet a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az Ügyfél által a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság (jelenlegi neve: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága) (**Cégbíróság**) részére becsatolt közgyűlési jegyzőkönyvben szereplő 3/2011. január 5. számú határozat és az ugyanezen a napon született, ugyanilyen számú nyilvánosságra hozott közgyűlési határozat tartalma nem teljesen azonos. A Cégbíróság részére benyújtott határozatban – a www.bet.hu honlapon közzétett határozattól eltérően – a közgyűlés feljogosította Finta Attila Ottót és Cseh Pétert a kibocsátásra kerülő részvények átvételére, akik – a cégbírósági iratjegyzékben fellelhető nyilatkozatok és a határozatban foglaltak szerint – előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek az apportszolgáltatásra vonatkozóan. A Cégbíróság részére becsatolt közgyűlési jegyzőkönyv ezen határozata egyebekben – így különösen az alaptőke-emelés összege, tárgya, a határozat érvényességi feltétele tárgyában – megegyezik a nyilvánosságra hozott határozattal.

A Cégbíróság az Ügyfél változásbejegyzés iránti kérelmét 2011. április 12. napján – a Gt. 303. § (1) bekezdésének⁹ megsértése miatt – elutasította, a 2011. január 5. napján született közgyűlési határozatokat pedig megsemmisítette.

1.2.1.2. Miután új közgyűlés összehívására került sor, az Ügyfél 2011. március 21. napján 14 óra 47 perckor a www.bet.hu honlapon közzétette az ugyanezen a napon megtartott közgyűlésének jegyzőkönyvét. A jegyzőkönyv 3/2011. (III. 21.) számú közgyűlési határozata szerint az Ügyfél ismételen úgy határozott, hogy „*a társaság [ti. az Ügyfél] alaptőkéjét új részvények zártkörű forgalomba hozatalával (...) 600.500.000,- Ft, azaz Hatszázmillió-öttszázezer forint összeggel felemeli*”. A kibocsátásra kerülő részvények átvételére jogosult személyként a közgyűlési határozat Laczkó Bélát jelölte meg. A közzétett határozat – a 2011. január 5. napján hozott határozattal egyezően – úgy rendelkezett, hogy a tőkeemelés apport szolgáltatásával valósul meg, amelynek tárgya a Hydro-Min2010 Kft. 100%-os üzletrésze. Ezen határozat is tartalmazza, hogy Laczkó Béla az apportszolgáltatásra vonatkozó előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot az Ügyfél rendelkezésére bocsátotta, továbbá azt is, hogy a „*jelen közgyűlési határozat érvényességi feltétele, hogy független könyvvizsgáló az apport*

⁹ A Gt. 303. § (1) bekezdése értelmében „[a] közgyűlést, annak kezdőnapját legalább harminc nappal megelőzően, az alapszabályban meghatározott módon – de legalább a részvénytársaság honlapján – közzétett hirdetmény útján kell összehívni. A honlapon történő közzététel mellett az alapszabály előírhatja a nyomtatott sajtóban történő együttes közzétételt is, továbbá azt, hogy azokat a részvényeseket, akik ezt kívánják, a közgyűlés összehívásáról a nyomtatott sajtóban vagy a honlapon történt közzététel mellett elektronikus úton is értesíteni kell”.

értékét jelentésével alátámassza a Kft. alapítási okirataival és a jelen [közgyűlési] határozatban meghatározott értékkel”.

A Felügyelet a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az Ügyfél által a Cégbíróság részére benyújtott 3/2011. (III. 21.) számú közgyűlési határozat tartalma nem egyezik meg teljesen az ugyanezen a napon hozott és közzétett határozat tartalmával. Az Ügyfél változásbejegyzési kérelméhez csatolt közgyűlési jegyzőkönyv ezen határozata – hasonlóan a 2011. január 5. napján a Cégbírósághoz benyújtott jegyzőkönyvhöz – a kibocsátásra kerülő részvények átvételére jogosult személyként – a www.bet.hu honlapon közzétett határozattól eltérően – kijelölte Finta Attila Ottót és Cseh Pétert, akik az apportszolgáltatásra vonatkozó előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot az Ügyfél rendelkezésére bocsátották. A Cégbíróság részére becsatolt közgyűlési jegyzőkönyv 3/2011. (III. 21.) számú határozata egyebekben – így különösen az alaptőke-emelés összege, tárgya, a határozat érvényességi feltétele tárgyában – megegyezik a nyilvánosságra hozott közgyűlési határozattal. A Cégbíróság 2011. április 12. napján az Ügyfél változásbejegyzés iránti kérelmét elutasította, a 2011. március 21. napján született közgyűlési határozatokat pedig – szintén a Gt. 303. § (1) bekezdésének megsértése miatt – megsemmisítette.

Fentiek alapján a Felügyelet megállapította, hogy a Cégbírósághoz benyújtott és a www.bet.hu honlapon közzétett 3/2011. (III. 21.) számú határozat egyrészt tehát a kibocsátásra kerülő részvények átvételére jogosult személyek tekintetében, másrészt az apportszolgáltatásra vonatkozó előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot tevő személyek nevét illetően eltérő adatokat tartalmazott.

1.2.1.3. Az Ügyfél – újabb közgyűlés összehívását követően – 2011. augusztus 12. napján 14 óra 10 perckor közzétette az ugyanezen a napon megtartott közgyűlésének jegyzőkönyvét, mely szerint az Ügyfél – a 3/2011. (VIII. 12.) számú közgyűlési határozatával – az alaptőkéjének új részvények zártkörű forgalomba hozatalával történő megemeléséről döntött. A 3/2011. (VIII. 12.) számú közgyűlési határozat az alaptőke-emelés összegét és tárgyát illetően az alábbiakat tartalmazza: „[a]z alaptőke-emelés összességében 723.887.200,- Ft, azaz (...) forint, amely 123.387.200,- Ft összegű pénzbeli hozzájárulásból, és 600.500.000,- Ft nem pénzbeli hozzájárulásból áll”. A közzétett határozat értelmében a nem pénzbeli hozzájárulás tárgya a Hydro-Min2010 Kft. 100%-os üzletrésze, amelynek értéke 600.500.000,- Ft. A nyilvánosságra hozott határozat szerint „[a] hozzájárulást szolgáltató részvényes neve (cégneve), lakóhelye (székhelye): Laczkó Béla (7625 Pécs, Hunyadi János utca 58.)”.

A Felügyelet a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az Ügyfél által a Cégbíróság részére benyújtott közgyűlési jegyzőkönyv az alaptőke-emelés összegét és tárgyát illetően az alábbiakat tartalmazza: „[a]z alaptőke-emelés összességében 723.887.200,- Ft, azaz hétszázhuszonhárommillió-nyolcszáznyolcvanhétezer-kettőszáz forint. (...) Lackó Béla jegyzési elsőbbségi joggal rendelkező részvénytulajdonos 600.500.000,- Ft értékben 6.005.000 db 100,- Ft névértékű részvényt jegyez, azzal, hogy a jegyzési árnak megfelelő Nyrt.-vel szembeni követeléssel fizet a részvényekért. Laczkó Béla egyebekben rögzíti, hogy az Nyrt. által megszerzett Hydro-Min2010 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.13-09-142085, 2038 Sósút, Petőfi Sándor utca 39.) 100%-os üzletrésze vételárával az Nyrt. a mai napig tartozik az üzletrészek volt tulajdonosainak, ezen követelést a volt tulajdonosok Laczkó Bélára engedményezték”.

A Felügyelet a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az Ügyfél által a Cégbíróság részére benyújtott közgyűlési jegyzőkönyv tartalma nem azonos a BÉT honlapján közzétett közgyűlési jegyzőkönyvben foglaltakkal. A Felügyelet megállapította, hogy a nyilvánosságra hozott és a változásbejegyzési kérelemhez csatolt közgyűlési jegyzőkönyv között a 3/2011. (VIII. 12.) számú határozat vonatkozásában a legfőbb eltérés a tőkeemelés alapjául szolgáló apportszolgáltatás tárgya tekintetében áll fenn, hiszen a közzétett határozat az apport tárgyaként a Hydro-Min2010 Kft. 100%-os üzletrészét jelöli meg, míg a Cégbíróság iratanyagában lévő közgyűlési határozat a Hydro-Min2010 Kft. üzletrészeire vonatkozó átruházásból származó követelést tünteti fel. Ezen követelés jogosultja – a közgyűlési határozat szerint engedményezés következtében – Laczkó Béla. A Felügyelet megállapította továbbá, hogy míg a közzétett közgyűlési határozat – a tőkeemelés elfogadásának feltételével – úgy rendelkezett, hogy az Ügyfél alapszabályának 5. pontja az alábbiak szerint módosuljon: „[a] társaság alaptőkéje 723.887.200,- Ft, azaz (...) forint, amely 118.887.200,- Ft pénzbeli hozzájárulásból, és 605.500.000,- Ft nem pénzbeli hozzájárulásból áll”¹⁰, addig a Cégbíróság részére benyújtott határozat ugyanezen pontja így szól: „[a] társaság alaptőkéje 723.887.200,- Ft pénzbeli hozzájárulásból áll”.

A Felügyelet – a 177643/2012 ügyszámon indított (jelenlegi ügyszám: 8796/2013) piacfelügyeleti eljárásban¹¹ – ügyfélként hallgatta meg Cseh Pétert és Finta Attila Ottót, akik úgy nyilatkoztak,¹² hogy a Cégbíróság részére benyújtott közgyűlési jegyzőkönyv 3/2011. (VIII. 12.) számú határozatában a nem pénzbeli hozzájárulás tárgyaként megjelölt követelés alapjául szolgáló engedményezés nem jött létre. A Felügyelet rögzíti, hogy a Cégbíróság a 2011. október 27. napján hozott – Cg. 01-10-046598/48. számú – végzésével az Ügyfél alaptőkéjének 723.887.200,- Ft összegre történő felemelését bejegyezte.

A Felügyelet a Célvizsgálat során – 2011. november 29. napján – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 77. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a Cégbíróságnál. A Felügyelet a kérelemben többek között előadta az Ügyfél 2011. augusztus 12. napján megtartott rendkívüli közgyűlésén elhatározott alaptőke-emeléssel kapcsolatos megállapításait, így például azt, hogy a 3/2011. (VIII. 12.) számú közgyűlési határozat szerint az alaptőke-emelés részben (600.500.000,- Ft összegben) nem pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával valósult meg, azonban a tőkeemelést követően módosított Alapszabály 5. pontja ekként rendelkezik: „[a] Társaság alaptőkéje 723.887.200,- Ft pénzbeli hozzájárulásból áll”. A Felügyelet kérelmében kifejtette azt is, hogy mivel a nem pénzbeli hozzájárulással történt tőkeemelés értékét könyvvizsgáló, illetve más szakértő jelentése nem támasztotta alá, az Ügyfél tőkeemelése során sérült a Gt. 209. § (1) bekezdésében írt rendelkezés.

A kérelem tárgyában a Cégbíróság 2012. május 9. napján hozta meg végzését, amelyben többek között leírta, hogy „[a] kérelmezetti társaság a 3/2011.(augusztus 12.) számú közgyűlési határozat szerint az emelést részben – 600.500.000,-Ft – nem pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával – apporttal – valósította meg, ennek ellenére az alapszabály

¹⁰ A Felügyelet rögzíti, hogy a 2012. augusztus 12. napján közzétett határozatban szereplő összegek nem megfelelőek, hiszen a 118.887.200,- Ft és a 605.500.000,- Ft összeadva nem 723.887.200,- Ft-nak, hanem 724.387.200,- Ft-nak felel meg.

¹¹ Lásd a 8. lábjegyzetet

¹² Finta Attila Ottó elmondása szerint „[a]z üzletrész-átruházási szerződésben foglalt vételárra vonatkozó, az augusztusi közgyűlés jegyzőkönyvében írt engedményezés nem jött létre”. Cseh Péter nyilatkozata szerint „[a]z üzletrész-átruházási szerződésben foglalt vételárra (tehát a Kibocsátó általam megszerzett részvényeire) vonatkozó, az augusztusi közgyűlés jegyzőkönyvében írt engedményezés nem jött létre”.

hivatkozott pontjában a jegyzet tőke összegét kizárólag pénzbeli hozzájárulásban tüntette fel. (...) A társaság a nem pénzbeli hozzájárulás értékelését tartalmazó könyvvizsgáló jelentést nem csatolta és ezzel megsértette a Gt. 13. § (1)-(2) bekezdésben, valamint a 253. §-ban és 209. §-ban írtakat”. A Cégbíróság kifejtette továbbá, hogy „[a] bíróság a 2011. október 27-én kelt bejegyző végzéshez kötve van figyelemmel arra, hogy perben a határozat megtámadásra nem került, így az eljáró bíróság a törvényességi felügyeleti eljárásban csupán a határozat törvénysértő voltát állapítja meg, az összeg kijavítását a kérelmezetti társaság módosítási kérelem beadásával javíthatja ki”.

Az Ügyfél képviselője a Célvizsgálat iratanyagához csatolt, 2011. augusztus 19. napján kelt beadványában – hasonlóan az Utóvizsgálatban történt meghallgatásán (a jelen határozat 1.1.1. pontja szerint) elhangzottakhoz – az alábbiakat nyilatkozta: „[a] Kreditjog Corporation Nyrt. a tőkeemelés nem apportálás útján valósítja meg, hanem a Hydro-Min 2010 Kft. megvásárlásával. Mivel ez nem apportálás, ezért nincs szükség független könyvvizsgálói jelentésre, hanem a Kft. ügyvezetőinek nyilatkozatára és az adás-vételben szerepelt összeg határozza meg a valós értéket”.

A Felügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy (i) az Ügyfél által nyilvánosságra hozott dokumentumokban, (ii) a Cégbíróság részére benyújtott iratokban és (iii) az Ügyfél képviselője által tett nyilatkozatokban szereplő információk egymásnak ellentmondó adatokat tartalmaznak. A Felügyelet megállapította továbbá, hogy az Ügyfél az alaptőke-emelés kapcsán nem tett eleget a Gt. 209. § (1) bekezdésében foglalt – független könyvvizsgálói jelentés készítésére vonatkozó – kötelezettségének. A Felügyelet ehhez kapcsolódóan megállapította azt is, hogy az Ügyfél 2011. augusztus 12. napján (a tőkeemelésről döntő közgyűlés időpontjában) nem rendelkezett a Gt. 209. § (2) bekezdésében meghatározott – a független könyvvizsgálói jelentést kiváltó – olyan, három hónapnál nem régebbi, számviteli törvény szerinti beszámolóval, amely a nem pénzbeli hozzájárulás értékét tartalmazza, mivel a Hydro-Min2010 Kft. 2010. üzleti évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolója 2011. május 10. napján kelt.

1.2.1.4. A Felügyelet a hivatalból rendelkezésre álló információk alapján megállapította, hogy a piacbefolyásolás alapját képező, az alaptőke megemelt összegére vonatkozó információ – jelen határozat kiadmányozásának napjáig – összesen 33 alkalommal jelent meg a Tpt. 56. §-a alapján működtetett hivatalos információtárolási és információterjesztési rendszeren (www.kozzetetelek.hu). Ezen közzétételek főbb paramétereit az alábbi táblázat tartalmazza:¹³

Sorszám	Publikálás dátuma	Dokumentum tárgya	Dokumentum típusa	Dokumentum altípusa	Közzététel azonosítója
1.	2013.04.30. kedd 20:29	Közgyűlési jegyzőkönyv és kapcsolódó dokumentumok	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K47175/2013
2.	2013.04.11. csütörtök 15:05	Közgyűlési előterjesztések	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K39590/2013

¹³ A táblázatban szereplő közzétételek közül a 8-tól 24-ig terjedő sorszámmal rendelkező közzétételek az Utóvizsgálat, a 28-tól 33-ig terjedő sorszámmal rendelkező közzétételek pedig a Célvizsgálat tárgyát is képezték. A Felügyelet ezen közzétételeket a Célvizsgálat során abból a szempontból vizsgálta, hogy megfelelnek-e a Tpt. és a PM rendelet által meghatározott jogszabályi kötelezettségeknek, az Utóvizsgálatban pedig abból a szempontból, hogy azok a fentiekén túl megfelelnek-e a Célvizsgálatot lezáró határozatban foglaltaknak. Jelen eljárásban a Felügyelet a közzétételeket piacfelügyeleti szempontból, a piacbefolyásolás tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések fényében vizsgálta.

3.	2013.04.10. szerda 20:32	Közgyűlési előterjesztések	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K39336/2013
4.	2013.04.04. csütörtök 08:50	Szavazati jogok száma	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K36776/2013
5.	2013.03.26. kedd 21:08	Közgyűlési előterjesztések	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K33985/2013
6.	2013.03.04. hétfő 09:42	Szavazati jogok száma	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K27010/2013
7.	2013.02.21. csütörtök 15:45	Szavazati jogok száma	rendkívüli tájékoztatás	egyéb	K24237/2013
8.	2013.01.04. péntek 11:03	Szavazati jogok száma	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K1039/2013
9.	2012.12.21. péntek 22:14	Közgyűlési előterjesztések	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K106605/2012
10.	2012.12.14. péntek 17:00	Szavazati jogok száma	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K104391/2012
11.	2012.07.30. hétfő 16:14	Szavazati jogok száma és az alaptőke nagysága	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K65864/2012
12.	2012.07.17. kedd 18:08	Közgyűlési jegyzőkönyv	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K60995/2012
13.	2012.07.03. kedd 13:11	Szavazati jogok száma és az alaptőke nagysága	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K56659/2012
14.	2012.06.01. péntek 14:39	2012 első negyedévének jelentése	rendszeres tájékoztatás	negyedéves jelentés	K47438/2012
15.	2012.05.31. csütörtök 11:49	Szavazati jogok száma és az alaptőke nagysága	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K46469/2012
16.	2012.05.09. szerda 11:12	Közgyűlési jegyzőkönyv	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K39459/2012
17.	2012.05.07. hétfő 16:42	Közgyűlési jegyzőkönyv	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K38671/2012
18.	2012.04.26. csütörtök 12:23	Szavazati jogok száma és az alaptőke nagysága	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K35116/2012
19.	2012.04.05. csütörtök 17:40	Szavazati jogok száma és az alaptőke nagysága	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K29780/2012
20.	2012.04.05. csütörtök 17:38	Szavazati jogok száma és az alaptőke nagysága	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K29779/2012
21.	2012.04.05. csütörtök 17:33	Szavazati jogok száma és az alaptőke nagysága	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K29771/2012
22.	2012.04.05. csütörtök 17:37	Tulajdonosi struktúra - 2012. február 29.	rendkívüli tájékoztatás	vezető állású személyekkel kapcsolatos információk	K29778/2012
23.	2012.04.05. csütörtök 17:36	Közgyűlési jegyzőkönyv	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K29776/2012
24.	2012.04.05. csütörtök 17:35	Aktuális alapszabály	rendkívüli tájékoztatás	egyéb	K29774/2012

25.	2011.12.15. csütörtök 11:03	Szavazati jogok száma és az alaptőke nagysága	rendszeres tájékoztatás	szavazati jogok, alaptőke havi bejelentése	K99394/2011
26.	2011.12.08. csütörtök 15:02	Negyedéves jelentés	rendszeres tájékoztatás	negyedéves jelentés	K97593/2011
27.	2011.11.30. szerda 15:21	Közgyűlési jegyzőkönyv	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K95099/2011
28.	2011.07.21. csütörtök 16:12	Közgyűlési előterjesztések	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K56903/2011
29.	2011.06.10. péntek 17:51	Közgyűlési határozatok	rendszeres tájékoztatás	egyéb	K46049/2011
30.	2011.06.07. kedd 14:31	Negyedéves jelentés	rendszeres tájékoztatás	negyedéves jelentés	K44896/2011
31.	2011.05.31. kedd 10:51	Közgyűlési határozat	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K42496/2011
32.	2011.05.31. kedd 10:41	Közgyűlési előterjesztés	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K42478/2011
33.	2011.05.31. kedd 11:12	Közgyűlési határozat	rendkívüli tájékoztatás	közgyűléssel kapcsolatos információk	K42528/2011

1.2.2. Igazságügyi szakértői vélemény

Mivel a piacfelügyeleti eljárás során – az ügyben jelentős – tény megállapítása vált szükségessé, amelyhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a Felügyelet nem rendelkezik, a Ket. 58. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Felügyelet igazságügyi szakértőt rendelt ki.

A Felügyelet 2012. november 16. napján kiadmányozott – V-PJ-III-9/2012. számú – kirendelő végzéséhez mellékelten megküldte a Szakértő részére a szakvélemény elkészítéséhez szükséges alábbi dokumentumokat:

- az Ügyfél által a Célvizsgálat során becsatolt – 55705-5/2011. iktatószámú – know-how leírást;
- az Utóvizsgálat során az Ügyfél képviselőjének meghallgatásán készült – 107962-31/2012. iktatószámú – jegyzőkönyv másolati példányát;
- az Utóvizsgálat során Cseh Péter tanú meghallgatásán készült – 107962-55/2012. iktatószámú – jegyzőkönyv másolati példányát;
- az Utóvizsgálat során Finta Attila Ottó tanú meghallgatásán készült – 107962-56/2012. iktatószámú – jegyzőkönyv másolati példányát;
- az Utóvizsgálat során készült – 107962-49/2012. iktatószámú – átadás-átvételi dokumentum másolati példányát.

A Felügyelet arra vonatkozó kérdésére, hogy a Leírás – a jelen formájában és részletezettségében – a hatályos jogszabályok alapján know-how-nak minősíthető-e, a Szakértő a 2012. november 22. napján készített Szakértői véleményében kifejtette, hogy a Leírás „*sem a készítésekor, sem most nem minősíthető know-how-nak*”. A Szakértői vélemény azt is tartalmazza, hogy a meg nem felelés oka nem az elmúlt két év alatt bekövetkezett műszaki fejlődés, hanem a kidolgozottság felszínessége, nem kellő részletezettsége. A Szakértő az indokolásban leírta, hogy a know-how-ról külön jogszabályok nem rendelkeznek, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 86. § (3)

bekezdése¹⁴ vonatkozik rá. A Szakértői vélemény szerint a Leírás a know-how legfontosabb jellemzői közül egynek sem felel meg, vagyis:

- „[n]em tartalmaz egyetlen olyan új információt sem, ami ne vált volna már közkinccsé”;
- „[k]özismert tény, hogy a hidrogén-tüzelés bizonyos feltételek teljesülése esetén alkalmassá válhat más tüzelőanyagok helyettesítésére. (...) A Leírás nem tartalmazza sem a kazán műszaki megoldását, sem az üzemanyaggal való ellátás műszaki feltételeit. Megállapítható, hogy a kazán leírása a széles körű felhasználhatóság kritériumának nem felel meg”;
- „[m]egállapítható, hogy a Leírás és a benne történő hivatkozások alapján a hidrogén tüzelésű kazán nem állítható elő, a kazán gazdaságossága nem értékelhető”;
- „[m]ivel az előző három kritérium egyikének sem felel meg a Leírás, ezért nincs vagyoni értéke, nem szerepelhet áruként”.

A know-how értékére vonatkozóan a Szakértői vélemény úgy fogalmaz, hogy a Leírás – a jelen formájában és részletezettségében – **nem bír vagyoni értékkel, annak valós piaci értéke nulla forint.** Mindezekre tekintettel a Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél által – a jelen határozat kiadmányozásának napjáig – a www.bet.hu honlapon, valamint a www.kozzetetelek.hu honlapon nyilvánosságra hozott, a 2011-ben megemelt alaptőke összegét tartalmazó egyik közzététel sem felelt meg a valóságnak.

II. A PIACFELÜGYELETI ELJÁRÁS MEGÁLLAPÍTÁSAINAK MINŐSÍTÉSE

A Felügyelet a fenti megállapításokat az irányadó jogszabályi rendelkezések tükrében az alábbiak szerint értékelte.

A Tpt. 200. §-a szerint „[t]ilos a bennfentes kereskedelem és a piacbefolyásolás”.

A Tpt. 202. § d) pontja értelmében piacbefolyásolásnak minősül a „megalapozatlan, félrevezető, hamis információ közlése, híresztelése, nyilvánosságra hozása vagy nyilvános közlése, feltéve, hogy az információt terjesztő személy az információ hamis vagy félrevezető mivoltának tudatában van vagy az adott helyzetben elvárható gondossággal eljárva tudatában kellett volna lennie”.

Tekintettel arra, hogy a Felügyelet által kirendelt Szakértő megállapította, hogy a Hydro-Min2010 Kft. üzletrészenek (tőkéjének) meghatározó részét (99,9%-át) képező know-how, és így a nyilvánosságra hozott közgyűlési határozatokban szereplő nem pénzbeli hozzájárulás nem bír vagyoni értékkel, a törzstőke valós értéke megegyezik a pénzbeli hozzájárulás összegével.

A piacfelügyeleti eljárásban feltárt tényállás szerint az Ügyfél a www.bet.hu honlapon 3 alkalommal – 2011. január 5., 2011. március 21. és 2011. augusztus 12. napján – hozta nyilvánosságra az alaptőke-emelést elhatározó közgyűlési határozatát tartalmazó jegyzőkönyvet. A közzétett közgyűlési határozatok mindegyikében szerepelt, hogy a tőkeemelés – az első két alkalommal kizárólag, a harmadik (Cégbíróság által végül

¹⁴ A Ptk. 86. § (3) bekezdése szerint „[a] törvény védi azokat a szellemi alkotásokat is, amelyekről a külön jogszabályok nem rendelkeznek, de amelyek társadalmilag széles körben felhasználhatók és még közkinccsé nem váltak”.

bejegyzett) esetben csupán részben¹⁵ – nem pénzbeli hozzájárulás (apport) szolgáltatásával valósul meg, melynek értéke 600.500.000,- Ft. A fentiekre tekintettel a Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél a 2011. január 5., a 2011. március 21., valamint a 2011. augusztus 12. napján született közgyűlési határozatok közzétételével az apport értékét tekintve hamis információt hozott nyilvánosságra.¹⁶

A Felügyelet megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a www.kozzetetelek.hu honlapon – jelen határozat kiadmányozásának napjáig – összesen 33 alkalommal tett közzé az alaptőke megemelt összegét is tartalmazó információt.

A Gt. 255. § (1) bekezdés d) pontja értelmében „[a]z alaptőkének új részvények forgalomba hozatalával történő felemeléséről szóló közgyűlési határozatban meg kell határozni: (...) a nem pénzbeli hozzájárulás tárgyát, értékét, az ellenében adandó részvények számát és egyéb jellemzőit, a hozzájárulást szolgáltató nevét (cégét), lakóhelyét, székhelyét és az előzetes értékelést végző könyvvizsgáló nevét (cégét), székhelyét (lakóhelyét), a szolgáltatás időpontját”. Figyelembe véve, hogy a hivatkozott rendelkezés alapján a nem pénzbeli hozzájárulás értékét és az előzetes értékelést végző könyvvizsgáló azonosító adatait már a közgyűlési határozatnak is tartalmaznia kell, az apport értékelésére vonatkozó független könyvvizsgálói jelentésnek az apport szolgáltatás elfogadásáról határozó közgyűlés napjáig el kellett volna készülnie. A Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél az alaptőke-emelés során nem tett eleget a Gt. 209. § (1) bekezdésében foglalt (független könyvvizsgálói jelentés készítésére vonatkozó) kötelezettségének, mivel nem készült könyvvizsgálói jelentés az apport értékeléséről és leírásáról, valamint arról, hogy a nem pénzbeli hozzájárulás előzetesen megállapított értéke egyensúlyban van-e az ellenében adandó részvények számával, névértékével. Az Ügyfél ezáltal az irányadó jogszabályi rendelkezéseket megsértve, nem az adott helyzetben elvárható gondossággal járt el. Az adott helyzetben elvárható gondossággal eljárva, a vonatkozó kógens törvényi előírásokat betartva az apport tárgyául szolgáló üzletrész valós értékének, és így az apport értékéről ténylegesen közzétett információ hamis voltának tudatában kellett volna lennie.

Mindezek alapján a Felügyelet piacfelügyeleti eljárása során – figyelembe véve a tényállás tisztázása során minden, az ügy szempontjából fontos körülményt – arra a következtetésre jutott, hogy az Ügyfél magatartása kimerítette a Tpt. 202. § d) pontjában szereplő törvényi tényállást, és így az a Tpt. 200. §-ába ütközik, vagyis megvalósította a Tpt. által tiltott piacbefolyásolást.

III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS

A Felügyelet a Tpt. 200. §-ában foglaltak megsértése miatt – a Tpt. 399. § (5) bekezdésében, valamint a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott szempontokra is figyelemmel – jelen határozat rendelkező részében a Tpt. 400. § (1) bekezdés m) pontja és a Tpt. 405. § (1) bekezdése alapján kiszabható felügyeleti bírság alkalmazása mellett döntött.

A Psztv. 77. § (5) bekezdés b) pontja alapján a „[p]iacfelügyeleti eljárás során (...) a bennfentes kereskedelemre, piacbefolyásolásra és a vállalatfelvásárlásra vonatkozó szabályok

¹⁵ Lásd a jelen határozat 1.2.1.3. pontját

¹⁶ A Felügyelet az apport tárgyára vonatkozóan a közgyűlési jegyzőkönyvekben szereplő egymástól eltérő információk (üzletrész vs. üzletrészre vonatkozó átruházásból származó követelés) valóságtartalmát jelen piacfelügyeleti eljárásban nem vizsgálta arra tekintettel, hogy a piacbefolyásolás önmagában megvalósult azáltal, hogy az apport értékéről az Ügyfél hamis (valótlan) információt hozott nyilvánosságra.

megsértése esetén a bírság összege százezer forinttól ötszázmillió forintig (...) terjedhet”. A jogszabályhely (6) bekezdése szerint azonban „[a] kiszabható piacfelügyeleti bírság felső határa az (5) bekezdés b) pontjától eltérően az elért árfolyamnyereség vagy elkerült árfolyamvesztés négyszáz százaléka, ha az árfolyam-különbözet mértéke tételesen kimutatható és az magasabb, mint az (5) bekezdés b) pontjában meghatározott bírságtétel felső határa”.¹⁷

A Felügyelet a nyilvánosságra hozott hamis információkkal összefüggésben az Ügyfél részéről tételesen kimutatható árfolyamnyereséget nem tárt fel, a piacfelügyeleti bírság mértéke így – a Psztv. 77. § (6) bekezdése alkalmazhatóságának hiányában – a 77. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott bírságkereten belül, az alább részletezett enyhítő és súlyosító körülmények figyelembe vételével került meghatározásra.

A Felügyelet az Ügyfél vonatkozásában kiszabott bírságtétel meghatározásánál súlyosító körülményként értékelte, hogy

- a hamis információ közzétételére a hivatalosan kijelölt információtárolási és információterjesztési rendszeren, valamint a BÉT honlapján (a BÉT-en forgalmazott értékpapírok kibocsátóinak rendszeres és rendkívüli tájékoztatásainak publikálására kialakított, a magyar tőkepiaci szereplők által figyelemmel kísért csatornán) keresztül, számos alkalommal került sor,
- a hamis információ a részvény-befektetési döntés során általánosan kiemelt súllyal értékelendő vállalati tőkehelyzetre vonatkozott.

A Felügyelet az Ügyfél vonatkozásában kiszabott bírságtétel meghatározásánál enyhítő körülményként értékelte, hogy

- az Ügyfél részvényei a BÉT részvénytörzskönyvének „B” kategóriájába kerültek bevezetésre, és súlyuk a tőzsdei összforgalomban alacsony.

A Felügyelet a piacfelügyeleti eljárás során, 2012. november 28. napján kiadmányozott V-PJ-III-14/2012. számú végzésével 137.160,- Ft – szakértői díjként felmerült – eljárási költség keletkezését állapította meg. A szakértői díj a Ket. 153. § 9. pontja értelmében eljárási költségnek minősül, melyet a Felügyelet a Ket. 155. § (2) bekezdése szerint a piacfelügyeleti eljárás során megelőlegezett.

A Ket. 157. § (4) bekezdése alapján „[h]a a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az ügyfelet kötelezi. Ha a hatóság több ügyfél részére állapít meg kötelezettséget, a költségek ügyfelek közötti megosztásáról is rendelkezik”.

A Felügyelet fent hivatkozott (V-PJ-III-14/2012. számú) végzésével megállapított eljárási költség az Ügyfél – jelen eljárás keretében értékelt – tevékenységének teljes körű megítélésével, a jelen határozat rendelkező részében megállapított piacfelügyeleti bírság alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben merült fel, így a Felügyelet a 137.160,- Ft összegű eljárási költség viselésére – a rendelkező részben írtaknak megfelelően – az Ügyfelet kötelezte.

¹⁷ A Felügyelet az Ügyféllel szemben alkalmazott intézkedés meghatározásakor a Psztv. jelen határozat kiadmányozásakor hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

A Felügyelet a rendelkező részben meghatározott piacfelügyeleti bírság kiszabását szükségesnek és egyben elegendő mértékűnek tartotta azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy a jövőben az Ügyfelet – és közvetve a tőkepiac valamennyi szereplőjét – visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától. A Felügyelet ezáltal biztosítottnak látja azt, hogy az Ügyfél a jövőbeli tőkepiaci tevékenységének kifejtése során fokozott figyelmet fordít a piacbefolyásolás tilalmára vonatkozó szabályok és elvek teljes körű érvényre juttatására.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Felügyelet a Psztv. 4. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A jelen határozat rendelkező részében rögzített késedelmi pótlék Felügyelet általi felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a biztosítja.

A határozat eljárási költség viselésére vonatkozó rendelkezése a Ket. 157. § (4) bekezdésén alapul.

A közigazgatási végrehajtás szabályainak a Felügyelet által kiszabott bírság, valamint a megállapított eljárási költség kapcsán való alkalmazási lehetősége a Psztv. 46. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 126. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontjának da) alpontján, 100. § (1) bekezdés d) pontján, 100. § (2) bekezdésén és 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)–(2) bekezdésein, 330. § (2) bekezdésén, 332. § (2a) bekezdésén, valamint 338. § (1)–(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közléssel jogerős.

Budapest, 2013. május 15.


Dr. Szász Károly
elnök


Alelnök

Dr. Szász Károly,
a Felügyelet elnökének
felhatalmazása alapján
dr. Sáray Éva
alelnök