



E • STAR

Alternatív energia – házhoz szállítva

E-STAR ALTERNATÍV ENERGIASZOLGÁLTATÓ NYRT. „CS.A.”

RENDKÍVÜLI TÁJÉKOZTATÓJA

a tőkepiacról szóló törvény és a 24/2008. (VIII.15.) PM rendelet alapján

Az E-Star Alternatív Energiaszolgáltató Nyrt. „cs.a.” („Társaság”) a Fővárosi Törvényszék 9.Cspk.01-12-000049/42. sorszámú, *csődegyezségi megállapodás jóváhagyása iránti kérelmet elutasító és a csődeljárás megszüntetéséről* szóló végzéssel szembeni fellebbezés előterjesztésére nyitva álló határidő 2013. 07. 25. napján történő lejártára tekintettel az alábbiakról tájékoztatja a tisztelt Befektetőit:

A Társaság élt fellebbezési jogával, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék végzésében foglalt indoklás* megalapozatlan, a csődegyezségi megállapodás megfelel a jogszabályban foglalt követelményeknek.

A csődtörvény (Cstv.) 21/C. § (3) bekezdésének értelmében a fellebbezést a bíróság soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül bírálja el.

Igazgatóság
E-Star Alternatív Nyrt. „cs.a.”

**A Fővárosi Törvényszék az adós csődeljárásában 2013. április 26. napján tartott csődegyezségi tárgyaláson született csődegyezségi megállapodás jóváhagyása iránti kérelmet végzésével akként értékelte, hogy az „nem alapos”, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a csődegyezség az egyezséghez hozzá nem járuló, illetve az egyezségkötésben részt nem vevő hitelezők egy részére kedvezőtlenebb feltételeket állapít meg, mint amilyeneket a Cstv. 12. § (2) bekezdés ba) és bc) szerinti hitelezői körben csődegyezséghez hozzájáruló hitelezők részére megállapított és ezért a Cstv. 20. § (2) bekezdésébe ütközik.*

Indoklás szerint a hitelezői osztályokon belül a hitelezők kielégítési mértékének ugyanis az egyes hitelezők teljes nyilvántartásba vett követeléseinek összegére vetítve kell azonosnak lenniük. A végzés indoklása értelmében azzal, hogy a csődegyezség a hitelezőket a tőkeköveteléstől eltérő jogcímenek bejelentett (és nyilvántartásba vett), de nem azonos összegű követeléseikről (kamat és járulékkövetelések) lemondatta, az egyes hitelezőket megillető kielégítések mértékét eltérővé tette, ami a csődegyezséghez hozzá nem járuló hitelezők tekintetében – amennyiben az rájuk nézve hátrányos – nem megengedhető.