

**A Magyar Nemzeti Bank H-PJ-III-B-20/2015. számú határozata a BUSINESS TELECOM Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal (székhely: 6000 Kecskemét, Mindszenti körút 27/A.) szemben figyelmeztetés, felszólítás, tőzsdei forgalmazás felfüggesztése intézkedések, valamint felügyeleti bírság alkalmazásáról**

A Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.) (MNB) által a BUSINESS TELECOM Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 6000 Kecskemét, Mindszenti körút 27/A.) (Kibocsátó) feletti felügyelet gyakorlása keretében az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa (PST) felhatalmazása alapján az alábbi

**határozatot**

hozom.

I. Az MNB figyelmezteti a Kibocsátót, hogy a jövőben mindenkor teljes körűen, határidőben tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és teljesítse az MNB hatósági határozataiban meghatározott kötelezettségeket.

II. Az MNB felszólítja a Kibocsátót, hogy jelen határozat kézhezvételét követően haladéktalanul tegye közzé a jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelő 2013. évi éves jelentését.

III. A Kibocsátó Budapesti Értéktőzsde Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1062 Budapest, Andrassy út 93.) által működtetett szabályozott piacra (BÉT) bevezetett

- névre szóló, dematerializált, 100,- Ft névértékű törzsrészvényei (értékpapírkód: HU0000110697, tőzsdei kategória: Standard) (**BUSINESS TELECOM részvény**);
- a BUSINESS TELECOM részvényekre vonatkozó határidős kontraktusok; és
- névre szóló, dematerializált, 10.000,- Ft névértékű kötvényei (értékpapírkód: HU0000354055) (**BTEL 2016/A kötvény**)

tőzsdei forgalmazását az MNB a jelen határozat BÉT általi kézhezvételét követően haladéktalanul, a jelen határozat rendelkező részének II. pontjában írt felszólításnak megfelelő rendszeres tájékoztatás Kibocsátó általi közzétételéig felfüggeszti.

Az MNB a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnését követően haladéktalanul intézkedik a fentebb írt tőzsdei termékek forgalmazásának visszaállítása iránt.

IV. Az MNB – 2014. november 3. napján kiadmányozott – H-PJ-III-B-31/2014. számú határozata (**Határozat**) rendelkező részének II. pontjában meghatározott kötelezettség megszegése miatt az MNB 7.000.000,- Ft, azaz hétmillió forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezi a Kibocsátót.

A döntés alapjául szolgáló tényállás megállapítása során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott felügyeleti bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A felügyeleti bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A felügyeleti bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett

összeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek értéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszerezésének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótlékot az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az MNB-nél kell 3 (három) példányban benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást kell tartani. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti.

## Indokolás

### I. A KIBOCSÁTÓ FELETT GYAKOROLT FELÜGYELET

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 4. § (9) bekezdés a)-b) pontjai alapján az MNB *„ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét (...) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása, (...) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete (...) céljából”*.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés h) pontja értelmében *„[h]a törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja”* a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (**Tpt.**) *„hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét”*.

Az MNB tv. 42. § c)-e) pontjai alapján *„[a]z MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében (...) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszoigálatási rendszerét és adatszolgáltatását, (...) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását, (...) felügyeli a pénzügyi piacok működését a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyektől és szervezetektől származó információk és adatok, továbbá a hivatalosan ismert és a köztudomású tények alapján”*.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése alapján *„[a]z MNB a 39. §-ban meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanálási jogosultságát helyszíni*

*ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi”.*

A jogszabályhely (4) bekezdése értelmében „[a]z MNB felhívására a 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények és a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvény hatálya alá tartozó személy és szervezet köteles az MNB feladatellátásához kért, a tevékenységére vonatkozó tájékoztatást megadni, a hatósági eljárás tárgyával összefüggő adatot, beszámolót, bizonylatot, vizsgálati anyagot, a számviteli nyilvántartásait, szabályzatait, az egyes ügyletekhez kapcsolódó dokumentációit, a legfőbb szerve, az ügyvezető és ellenőrző szerve előterjesztéseit, e szervek ülésének jegyzőkönyveit, a könyvvizsgáló írásos észrevételeit, a könyvvizsgálói jelentést, a belső ellenőrzés jelentéseit, jegyzőkönyveit, továbbá az előbbieken fel nem sorolt egyéb kimutatást az MNB által meghatározott formában elkészíteni és rendelkezésére bocsátani”.

## **II. AZ MNB ÁLTAL HIVATALOSAN ISMERT TÉNYEK**

Az MNB a Kibocsátó, mint nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója felett gyakorolt felügyelet keretében Határozatában – többek között – az alábbiakat állapította meg.

A Kibocsátó által az MNB által működtetett, hivatalosan kijelölt információtárolási rendszerben ([www.kozzetetelek.hu](http://www.kozzetetelek.hu)) (**Információtárolási Rendszer**) 2014. május 5. napján, K41638/2014 számon közzétett közgyűlési dokumentumok között – a 2013. évi éves beszámoló és a kapcsolódó, Somogyi Lajos (...) kamarai tag könyvvizsgáló által aláírt független könyvvizsgálói jelentés mellett – megtalálható egy, a 2013. évi IFRS-ek szerint összeállított összevont (konszolidált) éves beszámolóhoz mellékelte, Somogyi Lajos nevével ellátott – aláírás nélküli – független könyvvizsgálói jelentés is. Ugyanezen dokumentumban közzétételre került továbbá a 2014. április 30. napján megtartott éves rendes közgyűlésről készült jegyzőkönyv, amely 3/2014. (IV.30.) számú közgyűlési határozata szerint a „Közgyűlés 5.253.122 igen szavazattal, tartózkodás nélkül, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a számviteli szabályok és a nemzetközi pénzügyi standardok alapján elkészített 2013. évi beszámolókat könyvvizsgálói jelentését”.

2014. szeptember 16. napján a Kibocsátó székhelyén foganatosított helyszíni ellenőrzésen Kurdik Tamásné, a Kibocsátó – együttes cégjegyzési joggal rendelkező, ügyfél képviselője minőségben meghallgatott – főkönyvelője úgy nyilatkozott, hogy a Kibocsátó bejegyzett könyvvizsgálójával, Somogyi Lajossal a 2013. évi éves beszámoló auditálása kapcsán többször is egyeztetett, de tudomása szerint a 2013. évi IFRS-ek szerint összeállított összevont (konszolidált) éves beszámoló egyáltalán nem volt könyvvizsgálva.

Az MNB a Kibocsátó által 2014. szeptember 23. napján 97027-23/2014 iktatószámon becsatolt, Somogyi Lajossal 2011. június 28. napján kötött könyvvizsgálói szerződésről megállapította, hogy az abban foglalt megbízás az IFRS-ek szerint összeállított összevont (konszolidált) éves beszámoló könyvvizsgálatára nem terjedt ki.

Az MNB ezt követően 97027-24/2014 iktatószámú levelében belföldi jogsegély keretében kért tájékoztatást a Nemzetgazdasági Minisztérium (székhely: 1051 Budapest, József nádor tér 2-4.)

(NGM) – közérdeklődésre számot tartó intézmény könyvvizsgálója feletti minőségellenőrzést ellátó – illetékes szervezeti egységétől a Somogyi Lajos kamarai tag könyvvizsgálóval szemben esetlegesen folytatott minőségellenőrzés megállapításaival kapcsolatban. Az NGM 2014. október 20. napján 97027-32/2014 iktatószámom érkezett válaszelevelében arról tájékoztatta az MNB-t, hogy Somogyi Lajos kamarai tag könyvvizsgálóval szemben lefolytatott minőségellenőrzési eljárás jogerősen „nem felelt meg” minősítéssel zárult. A válaszelevelhez mellékelte határozat indokolásában – többek között – a következő áll:

*„Az ellenőrzésre kiválasztott megbízások a Business Telecom Nyrt. 2013. évi éves beszámolójának és IFRS konszolidált éves beszámolójának könyvvizsgálata.*

*A helyszíni ellenőrzés során a könyvvizsgáló kijelentette, hogy ő nem bocsátott ki könyvvizsgálói jelentést a Business Telecom Nyrt. 2013. évi IFRS konszolidált beszámolójáról, ilyen megbízásra a Business Telecom Nyrt.-vel nem is szerződött. Tudomása sem volt arról, hogy a Business Telecom Nyrt. készít 2013. évi IFRS konszolidált beszámolót. A nyilvánosan elérhető – nem aláírt, de Somogyi Lajos nevét tartalmazó – könyvvizsgálói jelentést, amely a Business Telecom Nyrt. 2013. évi IFRS konszolidált beszámolójáról mond véleményt, és a beszámolóhoz van csatolva, Somogyi Lajos állítása szerint nem ő bocsátotta ki, mely állítást a hatóság jegyzőkönyvbe foglalt, azt Somogyi Lajos aláírta. (...)*

*A könyvvizsgáló 2011. 06. 28-i dátummal megbízási szerződést kötött a Business Telecom Zrt.-vel a 2011-2015. üzleti évek éves beszámolóinak a könyvvizsgálataira. Ehhez megfelelő elfogadó nyilatkozat készült. A Cégbíróság bejegyezte a könyvvizsgálót 2011. 08. 29-én.*

*A 2011. évi könyvvizsgálat után, 2012. év végén a Business Telecom értesítette a könyvvizsgálót, hogy visszahívták, helyette a PwC-t választották meg 2012. évre könyvvizsgálónak. A cégbírósági bejegyzés szerint 2012. 11. 23-tól a PwC a könyvvizsgáló. Ezzel a Somogyi Lajos és a Business Telecom közötti megbízási szerződés érvényét veszítette.*

*2013 tavaszán a Business Telecom Nyrt. megkereste Somogyi Lajost azzal, hogy a PwC-vel nem tudnak együttműködni, ezért a 2012. évi könyvvizsgálatot mégis ő végezze el. Új könyvvizsgálói szerződés kötésére és új elfogadó nyilatkozat kibocsátására nem került sor.*

*Somogyi Lajos a 2013. évi könyvvizsgálatot is érvényes szerződés, érvényes elfogadó nyilatkozat nélkül végezte el.”*

A fentiek alapján az MNB Határozatában megállapította, hogy a Kibocsátó a 2013. évi IFRS-ek szerint összeállított összevont (konszolidált) éves beszámolóhoz ténylegesen nem az azon szerepeltetett könyvvizsgáló által készített – tehát hamis – független könyvvizsgálói jelentést mellékelte.

Az MNB a Határozat rendelkező részének I. pontjában így figyelmeztette a Kibocsátót, hogy a jövőben teljes körűen és határidőben tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségére – ennek keretében az éves jelentés közzétételére – vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. Az MNB a Határozat rendelkező részének II. pontjában egyúttal felszólította a Kibocsátót, hogy a Határozat kézhezvételét követő 60 napon belül tegye közzé a 2013. évre vonatkozó – a jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelő – éves jelentését.

Az MNB a Határozat rendelkező részének IV. pontjában továbbá kötelezte a Kibocsátót, hogy a Határozat kézhezvételétől számított 10 napon belül rendkívüli adatszolgáltatás keretében tájékoztassa az MNB-t arra vonatkozóan, hogy milyen konkrét intézkedéseket kíván tenni a Határozat rendelkező részének I. és II. pontjaiban foglalt kötelezettség teljesítése érdekében.

Az MNB a Határozat rendelkező részének VI. pontjában a rendszeres tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi előírások megszegése miatt a Kibocsátót 5.000.000,- Ft összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

A Határozatot a Kibocsátó 2014. november 4. napján vette kézhez.

A Kibocsátó a Határozat rendelkező részének IV. pontjában előírt rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

A Kibocsátó rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítéseként megküldött – 172844-15/2014 iktatószámú – nyilatkozata a Határozat rendelkező részének II. pontjában írt felszólítás vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

*„Természetesen egyetértünk a Tisztelt Hatóság álláspontjával, hogy Társaságunk, mint Kibocsátó a ránk vonatkozó jogszabályi feltételek alapján 2013. évtől kezdődően IFRS-ek szerint összeállított összevont (konszolidált) éves beszámoló elkészítésére és közzétételére is kötelezett.*

*MNB jelen határozata alapján közzétett rendkívüli közzétételében Társaságunk már kötelezte magát, hogy 60 napon belül gondoskodik a hiányosságok pótlásáról, tehát a jogszabályoknak is megfelelő független könyvvizsgálói jelentések elkészíttetéséről.*

*A feladat teljesítéséhez jelenleg folyamatban IFRS minősítéssel rendelkező és a Társaságunk elvárásainak is megfelelő könyvvizsgálójelöltek kiválasztása. Amint ezt megtörténik, azonnal összehívásra kerül Társaságunk Alapszabályának 11.3. c) alpontja alapján – feladata a közgyűlés részére a könyvvizsgáló személyére történő javaslattétel – Audit Bizottság ülése. Amint a bizottsági ülés során megtörténik a tagok által elfogadott, az új könyvvizsgálóra vonatkozó, közgyűlés részére történő javaslattétel, a rendkívüli közgyűlést az Alapszabály 9.2. d) alpontja – a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a jelenlegi könyvvizsgáló visszahívása és az új könyvvizsgáló megválasztása – továbbá 9.3.4. f) alpontja – Igazgatótanács rendkívüli közgyűlést hívhat össze, amennyiben új könyvvizsgáló megválasztása szükséges – az Igazgatótanács összehívja. A közgyűlési meghívó közzétételét követően a vonatkozó jogszabályi hely alapján leghamarabb a 31. napon lehet a közgyűlést megtartani. Amennyiben a közgyűlés határozatképes, és dönt a visszahívásról, valamint az új, IFRS minősítéssel rendelkező könyvvizsgáló megválasztásáról, a munka megkezdéséhez az új könyvvizsgálónak alá kell írnia az elfogadó nyilatkozatot, majd mindkét félnek a megbízási szerződést. Ezt követően történik meg a már meglévő, IFRS-ek szerint összeállított összevont (konszolidált) éves beszámoló auditálása, majd ennek eredményeként az erről készített független könyvvizsgáló jelentés elkészítése, és a beszámolóval együttesen annak közzététele.*

*Társaságunk ezen kötelezettsége során is törekszik, hogy a Tisztelt Hatóság által megadott határidőn belül Határozata II. pontjában megjelölt felszólításában foglaltaknak eleget tegyen.”*

Az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó számára előírt, a Határozat rendelkező részének II. pontjában foglalt határidő 2015. január 5. napján lejárt.

A Kibocsátó 2014. december 30. napján kelt – az MNB-hez elektronikus levélben 2014. december 30. napján, postai úton pedig 2015. január 7. napján érkezett – kérelmében (**Kérelem**) írtak szerint a Kibocsátó „2014. december 19. nap 12.00 órára rendkívüli közgyűlést hívott össze, mely közgyűlés egyik kitűzött napirendi pontjaként határozott volna a Társaság jelenlegi könyvvizsgálójának Somogyi Lajos visszahívásáról, tekintettel arra, hogy a társaság tőkepiaci pozíciójának megfelelő, nemzetközi standardok szerinti könyvvizsgálatára nem jogosult, és az új, állandó könyvvizsgáló megválasztásáról, de a közgyűlés a szavazásra jogosító részvényeket képviselő, megjelent részvényesek számára tekintettel határozatképtelennek minősült.

A megismételt közgyűlést a Társaság az eredeti rendkívüli közgyűlési meghívóban 2014. december 29. napon 13.00 órára tűzte ki, mely eredményesen megtartásra is került.

A megismételt közgyűlés a 6/2014. (XII.29.) számú határozatában visszahívta Somogyi Lajos könyvvizsgálót, és a 7/2014. (XII.29.) számú határozatában új, állandó könyvvizsgálójává az ACT-AUDIT könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft-t (bejegyzési szám: 002547, székhely: 1139 Budapest, Váci út 95., cégjegyzékszám: 01-09-896995, személyében felelős könyvvizsgáló: Dr. Majoros György, kamarai tagsági száma: 006308) választotta meg 2015. január 1-től kezdődő hatállyal 2016. április 30. napig.

Ugyancsak a közgyűlés egyik napirendi pontja volt a 2013. évi jelentések és 2014. évre vonatkozó negyedéves mérlegek, beszámolók elfogadásáról szóló döntés meghozatala, illetve ezek új könyvvizsgáló által történő felülvizsgálata, de mivel a tegnapi napon történt meg a Társaság új, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő könyvvizsgálójának megválasztása, így felülvizsgálati munkáját a mai napig nem volt jogosult megkezdeni, azt kizárólag csak a megválasztásától kezdődő hatállyal tudja ellátni. Emiatt erről a napirendi pontról – mely az Önök 172844-3/2014. számú határozatának II. pontjában foglaltak teljesítésével is összefügg – a közgyűlés határozatot hozni nem tudott, de a Társaság a mai napon 2015. január 30. nap 13.00 órára újabb rendkívüli közgyűlést hív össze, melynek egyik napirendi pontjaként szerepeltetni fogja a Társaság 2013. évi jelentése és 2014. évre vonatkozó negyedéves beszámolói – az új állandó könyvvizsgáló által elvégzett – felülvizsgálati eredményének ismertetését. Amennyiben a meghirdetett közgyűlés határozatképtelen lenne, akkor a megismételt közgyűlést 2015. február 9. 13.00 órára hívja a Társaság össze, de ez szintén szerepelni fog a közgyűlési meghívóban.

Fentiekben leírt okok miatt az Önök fenti tárgyú és ügyiratszámú megkeresése II. alpontjának teljesítésével kapcsolatos határidő szíves meghosszabbítását kérném a nevezett közgyűlés határozatképességétől függően legfeljebb 2015. február 10. napjáig, mely időpontig ígéretet teszünk, hogy a Társaság közzéteszi a jogszabályi előírásoknak megfelelő 2013. évre vonatkozó éves jelentését [kiemelés az MNB által]. Amennyiben az eredetileg – azaz 2015. január 30. napra – összehívott közgyűlés határozatképesnek minősül, akkor a közzétételre természetesen legkésőbb 2015. február 2-áig sor kerül”.

Az MNB – 2015. január 7. napján kiadmányozott – N-PJ-III-8/2015. számú végzésével (**Végzés**) a Határozat rendelkező részének II. pontjában a Kibocsátó részére biztosított határidő meghosszabbítására vonatkozó Kérelmet elutasította.

Az MNB Végzése indokolásában aláhúzta: a Kibocsátó Kérelmében a 2013. évre vonatkozó éves jelentés Határozattal előírt határidőben történő közzétételének objektív akadályát nem jelölte meg, az MNB határozott álláspontja szerint pedig a Kibocsátót terhelő jogszabályi kötelezettségeknek való megfelelés nehézségeire általánosságban történő hivatkozás nem elfogadható a Kibocsátó számára a Határozattal előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítésére biztosított határidő meghosszabbításának alapos indokaként. Amennyiben ugyanis az MNB ezzel ellenkező álláspont-ra helyezkedne, úgy gyakorlatilag kiüresítené a jogszabályok nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó, minden kibocsátót egyformán terhelő rendelkezéseit.

Az MNB a Kérelem elutasítása kapcsán azt a körülményt is mérlegelte, hogy a Határozattal a Kibocsátó részére a 2013. évre vonatkozó éves jelentés – jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelő – közzétételére biztosított 60 napos határidő már eleve azt eredményezte, hogy a 2013. évre vonatkozó éves jelentés közzétételére a Kibocsátó részére a Tpt. 54. § (4) bekezdésében meghatározott határidőt jelentősen meghaladó határidő állt rendelkezésre.

Az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó a jelen határozat kiadmányozása napjáig – tehát az MNB Határozatában meghatározott, illetve a Kibocsátó Kérelmében saját maga által megjelölt határidőt is jelentősen túllépve – sem tette közzé a jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelő 2013. évi éves jelentését.

Az indokolás teljeskörűsége érdekében az MNB utal rá: a Kibocsátó 2014. november 5. napjától kezdődően több alkalommal tett közzé a Kibocsátó állandó könyvvizsgálójával, illetve a 2013. évi éves jelentésével összefüggő rendkívüli tájékoztatást. Tekintettel azonban arra a tényre, hogy a jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelő 2013. évi éves jelentését a Kibocsátó ugyanakkor ténylegesen nem tette közzé, az MNB jelen határozatában ezen rendkívüli tájékoztatások – a döntéshozatalhoz nem szükséges – ismertetésétől eltekintett.

### III. JOGI MINŐSÍTÉS

A Tpt. 52. § (1) bekezdés a) pontja értelmében „*[e] fejezetben foglaltakat kell alkalmazni a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítésekor, ha (...) a részvények kibocsátója, továbbá az 1000 eurónál, illetve a forgalomba hozatal napján az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamon számítva ennek megfelelő összegnél kisebb névértékű hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátója olyan, az Európai Unió tagállamában bejegyzett társaság, amelynek létesítő okirat szerinti székhelye Magyarországon van*”.

A Tpt. 54. § (1) bekezdése alapján „*[a] nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója a nyilvánosságot rendszeresen tájékoztatja vagyoni, jövedelmi helyzetének, működésének főbb adatairól. A kibocsátó a közzététellel egyidejűleg köteles a Felügyeletet<sup>1</sup> tájékoztatni és gondoskodik arról, hogy az egyes tájékoztatások legalább öt évig nyilvánosan hozzáférhetőek maradjanak*”.

---

<sup>1</sup> Tpt. 5. § (2) bekezdés 4. pont: „*E törvény alkalmazásában (...) Felügyelet: a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB*”

Tekintettel arra, hogy a BUSINESS TELECOM részvények, és a BTEL 2016/A kötvények a BÉT-re bevezetésre kerültek, a Kibocsátó a Tpt. 54. § (1) bekezdése vonatkozásában nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójának minősül, ezért a Kibocsátó – többek között – a Tpt. rendszeres tájékoztatási kötelezettséget előíró rendelkezéseinek személyi hatálya alá esik.

A Tpt. 54. § (2) bekezdés b) pontja szerint *„[a] kibocsátó a rendszeres tájékoztatási kötelezettségét (...) éves jelentés (...) formájában teljesíti”*.

A Tpt. 54. § (4) bekezdése értelmében *„[a] kibocsátónak az egyes pénzügyi évek végét követő legkésőbb négy hónapon belül közzé kell tennie az éves jelentését”*.

A Tpt. 56. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„[a] kibocsátó köteles megküldeni a szabályozott információt<sup>2</sup> a hivatalosan kijelölt információátviteli rendszer számára, amely megfelel a biztonsággal, az információforrás bizonyosságával, az időpont rögzítésével és a végfelhasználók általi egyszerű hozzáféréssel kapcsolatos minimális minőségi előírásoknak, és azok összhangban vannak az elektronikus irattározási eljárással”*. Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése értelmében *„[a] kibocsátó a szabályozott információt egyidejűleg a Felügyeletnél is köteles elektronikus úton bejelenteni. A rendszeres és a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó információk hivatalos információátviteli rendszeren történő közzétételét a Felügyelet biztosítja”*.

A nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló 24/2008. (VIII.15.) PM rendelet (**PM rendelet**) 7. § (1) bekezdése szerint *„[a] hivatalosan kijelölt információátviteli rendszer a Felügyelet által üzemeltetett honlap”*. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében *„[a] kibocsátó a Tpt. 56. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét az (1) bekezdésben meghatározott honlapon történő nyilvánosságra hozatallal teljesíti”*.

A PM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében *„[a] nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója (a továbbiakban: kibocsátó) (...) az éves jelentést az 1. melléklet (...) szerint készíti el és teszi közzé”*.

A PM rendelet 1. melléklet 3. pont 3.3. alpontja alapján amennyiben a kibocsátó összevont (konszolidált) beszámoló készítésére is köteles, az éves jelentés – többek között – független könyvvizsgálói jelentést is tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy a Kibocsátó nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója, ezért a nyilvánosságot rendszeresen és határidőben tájékoztatnia kell vagyoni, jövedelmi helyzetének, működésének főbb adatairól. Ugyanakkor azzal, hogy a Kibocsátó által közzétett 2013. évi éves jelentés nem felelt meg a PM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjában – így különösen az 1. melléklet 3. pont 3.3. alpontjában – foglaltaknak, a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő éves jelentést pedig a Kibocsátó jelen határozat kiadmányozása napjáig sem tett közzé, a Kibocsátó továbbra sem oldotta fel a Tpt. 54. § (2) bekezdés b) pontját érintő jogsértő állapotot. Az

---

<sup>2</sup> Tpt. 5. § (1) bekezdés 116. pont: *„E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában (...) szabályozott információ: az összefoglaló jelentés, a rendszeres és a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó, a befolyásszerzéssel kapcsolatos, továbbá a bennfentes információk”*



MNB így megállapította, hogy a Kibocsátó megsértette a Határozat rendelkező részének II. pontjában meghatározott kötelezettségét.

#### **IV. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK**

Az MNB tv. 48. § (5) bekezdésében foglaltak szerint „[a]z MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján a 75. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja”.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, „[h]a az MNB (...) az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok<sup>3</sup> vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – (...) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén a 39. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki”. Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése értelmében „[a]z intézkedéseket az MNB együttesen és ismételten is alkalmazhatja”.

A Tpt. – mint a Kibocsátó tevékenységére vonatkozó jogszabály – 400. § (1) bekezdés a) pontja szerint az MNB „a kibocsátót (...) a tájékoztatási kötelezettségének teljesítésére (...) vonatkozó jogszabályban (...) meghatározott feltételek megsértése esetén figyelmezteti, illetve – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kitűzésével felszólítja”. A jogszabályhely i) pontja alapján az MNB „meghatározott időre felfüggesztheti a tőzsdei szekcióban történő kereskedést”, a jogszabályhely m) pontja alapján pedig „törvényben meghatározott esetben és mértékben bírságot szabhat ki”.

A Tpt. 327. § (3) bekezdése értelmében „[a] Felügyelet felfüggeszti valamely értékpapír tőzsdei forgalmazását a jogsértő állapot megszűntetéséig, ha a kibocsátó megsérti az értékpapírok nyilvános forgalomba hozatalára, illetve a tájékoztatásra vonatkozó előírásokat”.

A Tpt. 329. § (1) bekezdése szerint „[a] tőzsde, illetve a Felügyelet a felfüggesztésre vagy a kereskedés visszaállítására vonatkozó döntéséről haladéktalanul értesíti a másik felet és döntését a Felügyelet által üzemeltetett honlapon és a saját honlapján nyilvánosságra hozza. A Felügyelet a felfüggesztésről értesíti a többi tagállam illetékes hatóságait és az Európai Értékpapír-piaci Hatóságot”. A jogszabályhely (2) bekezdése alapján „[h]a a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnt, a felfüggesztést elrendelő haladéktalanul köteles intézkedni a forgalmazás visszaállítására. Ha a felfüggesztést a tőzsde rendelte el és a forgalmazás visszaállítása iránt indokolatlanul nem intézkedik, a Felügyelet az intézkedést határozattal pótolja”.

A Tpt. 405. § (1) bekezdése értelmében „[a] Felügyelet a kibocsátót (...) az e törvényben és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, a Pmt.-ben, valamint a Felügyelet határozatában foglalt kötelezettsége, továbbá a saját szabályzatában foglaltak megszegése, kijátszása, elmulasztása vagy késedelmes teljesítése esetén (...) bírság megfizetésére kötelezheti”.

---

<sup>3</sup> MNB tv. 62. § (1) bekezdés b) pont: „Az MNB ellenőrzési jogköre (...) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok (...) megtartásának, valamint az MNB hatósági határozataiban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére terjed ki”.

A Tpt. 399. § (5) bekezdése alapján „[a] Felügyelet az intézkedést, illetve szankciót a rendelkezésre álló adatok és információk elemzése, illetőleg mérlegelése alapján, a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak

a) az érintett intézmény működésére,

b) ügyfelére, illetve

c) a tőkepiac működésére

gyakorolt hatásának, veszélyességi fokának figyelembevételével választja ki és alkalmazza”.

#### **4.1. Figyelmeztetés**

Az MNB jelen határozat rendelkező részének I. pontjában az indokolásban írtak alapján figyelmeztette a Kibocsátót, hogy a jövőben mindenkor teljes körűen, határidőben tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és teljesítse az MNB hatósági határozataiban meghatározott kötelezettségeket.

#### **4.2. Felszólítás**

Az MNB jelen határozat rendelkező részének II. pontjában felszólította a Kibocsátót, hogy jelen határozat kézhezvételét követően haladéktalanul tegye közzé a jogszabályi előírásoknak megfelelő 2013. évi éves jelentését.

#### **4.3. A Kibocsátó BÉT-re bevezetett értékpapíriai tőzsdei forgalmazásának felfüggesztése**

Az MNB – mivel a 2013. évi éves jelentésre vonatkozó Határozat 2014. november 3. napi kiadmányozását követően ismételten közel féléves időintervallum telt el – a jelen határozat rendelkező részének III. pontjában foglalt, Kibocsátó BÉT-re bevezetett értékpapírjainak és az azokhoz kapcsolódó határidős kontraktusoknak a felfüggesztésével az eljárásaira vonatkozó jogszabályokban foglalt fokozatosság és arányosság elvét követi, különös tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF), illetve az MNB a Kibocsátót ez idáig 9 határozatában<sup>4</sup> figyelmeztette, illetve szólította fel jogszabályi kötelezettségei [így a Tpt. 327. § (3) bekezdésében megjelölt „tájékoztatásra vonatkozó előírások”] megfelelő teljesítésére, egyúttal a Kibocsátóval szemben összesen 25.800.000,- Ft felügyeleti bírság kiszabására került sor.

Az MNB a jelen határozat rendelkező részének III. pontjában rögzített intézkedése meghozatalának alapjaként hangsúlyozza, hogy a tájékoztatásra vonatkozó előírások huzamosabb időn keresztül történő megsértése oly mértékben hat a befektetések biztonságának növelése, és a befektetői érdekek védelme ellen, amely magatartás megköveteli a MNB-től, hogy ezen érdekeknek való

---

<sup>4</sup> - a PSZÁF – 2013. július 26. napján kiadmányozott – H-PJ-III-23/2013. számú határozata  
- az MNB – 2014. szeptember 24. napján kiadmányozott – H-PJ-III-B-22/2014. számú határozata  
- az MNB – 2014. november 3. napján kiadmányozott – H-PJ-III-B-31/2014. számú határozata  
- az MNB – 2014. november 13. napján kiadmányozott – H-PJ-III-36/2014. számú határozata  
- az MNB – 2014. november 19. napján kiadmányozott – H-PJ-III-B-35/2014. számú határozata  
- az MNB – 2014. december 19. napján kiadmányozott – H-PJ-III-B-39/2014. számú határozata  
- az MNB – 2015. január 7. napján kiadmányozott – H-PJ-III-B-3/2015. számú határozata  
- az MNB – 2015. január 9. napján kiadmányozott – H-PJ-III-B-7/2015. számú határozata  
- az MNB – 2015. március 12. napján kiadmányozott – H-PJ-III-B-17/2015. számú határozata

megfelelés mielőbbi ösztönzése érdekében a felfüggesztés jogintézményének alkalmazásával szerezzen érvényt.

#### 4.4. Felügyeleti bírság

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése alapján „[a]z ellenőrzött személlyel és szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet”.

A felügyeleti bírság mértékének meghatározása során az MNB elsődlegesen azt értékelte, hogy a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójára vonatkozó, az MNB hatósági határozatával egzakt módon is előírt tájékoztatási kötelezettség szabályainak megsértése különös súlyú a tőkepiac biztonságos és zavartalan működésének, valamint a tőkepiac tisztaságának és a kibocsátók mindenkori jogkövető magatartásának követelménye szempontjából.

A Határozatban előírt kötelezettség megszegésével összefüggésben az MNB a felügyeleti bírság alapösszegét a Határozatban kiszabott 5.000.000,- Ft felügyeleti bírsággal egyező összegben határozta meg.

A felügyeleti bírság mértékének meghatározásához az MNB ezt követően az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében és a Tpt. 399. § (5) bekezdésében meghatározott szempontokat mérlegelte. Az MNB a kiszabott bírságtétel meghatározásánál így a felügyeleti bírság alapösszegét súlyosító körülményként értékelte, hogy

- a BUSINESS TELECOM részvény közkézhányada 62,83%,<sup>5</sup>
- a BUSINESS TELECOM részvényhez a BÉT-en határidős derivatív termék kapcsolódik;
- a BTEL 2016/A kötvények bevezetésre kerültek a BÉT-re;
- a jelen határozattal szankcionált jogsértő állapot tartósan fennáll.

Tekintettel arra, hogy a PSZÁF, illetve az MNB ez idáig 9 határozatával alkalmazott intézkedést, illetve szabott ki felügyeleti bírságot a Kibocsátó tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatos jogszabálysértései okán, az MNB nyomatékos súlyosító körülményként értékelte a szabályok megsértésének ismétlődését, és gyakoriságát.

Az MNB a kiszabott felügyeleti bírság mértékének meghatározása keretében nem tárt fel enyhítő körülményként.

Az MNB – a Határozatban előírt kötelezettség megszegésével összefüggésben, figyelemmel a Kibocsátó rendszeres tájékoztatási kötelezettségére, az indokolásban írtak alapján – a határozat rendelkező részének IV. pontjában írt, még mindig csak az MNB tv. 76. § (1) bekezdésében foglalt bírságkeret minimumértékéhez közel meghatározott összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a Kibocsátót.

Az MNB a rendelkező rész I-IV. pontjaiban írt figyelmeztetés, felszólítás, tőzsdei forgalmazás felfüggesztése intézkedések, valamint a felügyeleti bírság alkalmazását szükségesnek és egyben elegendő mértékűnek tartotta azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy a jövőben a Kibocsátót – és közvetve a tőkepiac valamennyi szereplőjét – visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósí-

---

<sup>5</sup> Utolsó frissítés dátuma: 2015. február 28.

tásától. Az MNB ezáltal biztosítottnak látja azt, hogy a Kibocsátó a jövőbeni tőkepiaci tevékenysége kifejtése során fokozott figyelmet fordítson a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójára vonatkozó tájékoztatási szabályok és elvek teljes körű érvényre juttatására.

\*\*\*

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (**Ket.**) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot az MNB a MNB tv. 39. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A jelen határozat rendelkező részében rögzített késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a biztosítja.

A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 54. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 126. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontján, 100. § (1) bekezdés a) pontján, 100. § (2) bekezdésén és 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (**Pp.**) 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, 330. § (2) bekezdésén, 332. § (2a) bekezdésén, valamint 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közléssel jogerős.

Budapest, 2015. április 21.

**Dr. Windisch László s.k.,**  
az MNB alelnöke