

A Magyar Nemzeti Bank H-PJ-III-B-12/2015. számú határozata a TR Investment Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal (székhely: 1048 Budapest, Megyeri út 202. földszint) szemben figyelmeztetés, felszólítás és tőzsdei forgalmazás felfüggesztése intézkedések, valamint felügyeleti bírság alkalmazásáról

A Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.) (MNB) által a TR Investment Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1048 Budapest, Megyeri út 202. földszint) (Kibocsátó) feletti felügyelet gyakorlása keretében az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa (PST) felhatalmazása alapján az alábbi

határozatot

hozom.

I. Az MNB figyelmezteti a Kibocsátót, hogy a jövőben mindenkor teljes körűen, határidőben tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és teljesítse az MNB hatósági határozataiban meghatározott kötelezettségeket.

II. Az MNB felszólítja a Kibocsátót, hogy jelen határozat kézhezvételét követően haladéktalanul tegye közzé a jogszabályi előírásoknak megfelelő 2013. évi éves jelentését.

III. Az MNB a Kibocsátó Budapesti Értéktőzsde Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1062 Budapest, Andrássy út 93.) által működtetett szabályozott piacra (BÉT) bevezetett névre szóló, dematerializált, 100,- Ft névértékű törzsrészvényei (értékpapírkód: HU0000107537, tőzsdei kategória: T) (TR Investment részvény) tőzsdei forgalmazását a jelen határozat BÉT általi kézhezvételét követően haladéktalanul, a jelen határozat rendelkező részének II. pontjában írt felszólításnak megfelelő rendszeres tájékoztatás Kibocsátó általi közzétételéig felfüggeszti.

Az MNB a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnését követően haladéktalanul intézkedik a fentebb írt tőzsdei termék forgalmazásának visszaállítása iránt.

IV. Az MNB – 2014. október 8. napján kiadmányozott – H-PJ-III-26/2014. számú határozata (Határozat) rendelkező részének II. pontjában meghatározott kötelezettség megszegése miatt az MNB 6.000.000,- Ft, azaz hatmillió forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezi a Kibocsátót.

A döntés alapjául szolgáló tényállás megállapítása során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott felügyeleti bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A felügyeleti bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A felügyeleti bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett összeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek értéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki

alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az MNB-nél kell 3 (három) példányban benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást kell tartani. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti.

Indokolás

I. A KIBOCSÁTÓ FELETT GYAKOROLT FELÜGYELET

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 4. § (9) bekezdés a)-b) pontjai alapján *„[a]z MNB ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét (...) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása, (...) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete (...) céljából”.*

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés h) pontja értelmében *„[h]a törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja”* a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (**Tpt.**) *„hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét”.*

Az MNB tv. 42. § c)-e) pontjai alapján *„[a]z MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében (...) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszoigálatási rendszerét és adatszolgáltatását, (...) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását, (...) felügyeli a pénzügyi piacok működését a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyektől és szervezetektől származó információk és adatok, továbbá a hivatalosan ismert és a köztudomású tények alapján”.*

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése alapján „[a]z MNB a 39. §-ban meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanálási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi”.

A jogszabályhely (4) bekezdése értelmében „[a]z MNB felhívására a 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvény hatálya alá tartozó személy és szervezet köteles az MNB feladatellátásához kért, a tevékenységére vonatkozó tájékoztatást megadni, a hatósági eljárás tárgyával összefüggő adatot, beszámolót, bizonylatot, vizsgálati anyagot, a számviteli nyilvántartásait, szabályzatait, az egyes ügyletekhez kapcsolódó dokumentációit, a legfőbb szerve, az ügyvezető és ellenőrző szerve előterjesztéseit, e szervek ülésének jegyzőkönyveit, a könyvvizsgáló írásos észrevételeit, a könyvvizsgálói jelentést, a belső ellenőrzés jelentéseit, jegyzőkönyveit, továbbá az előbbieken fel nem sorolt egyéb kimutatást az MNB által meghatározott formában elkészíteni és rendelkezésére bocsátani”.

II. AZ MNB ÁLTAL HIVATALOSAN ISMERT TÉNYEK

Az MNB a Kibocsátó – mint nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója – felett gyakorolt felügyelet keretében az alábbiakat állapította meg.

Az MNB a Kibocsátó rendszeres tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségének vizsgálata során a Határozatban – többek között – megállapította, hogy a Kibocsátó sem a jogszabály által előírt határidőben, sem a Határozat kiadmányozásának napjáig nem küldte meg a 2013. évre vonatkozó éves jelentését (**Jelentés**) az MNB által működtetett, hivatalosan kijelölt információtárolási rendszer (www.kozzetetelek.hu) (**Információtárolási Rendszer**) számára.

Az MNB a Határozat rendelkező részének I. pontjában figyelmeztette a Kibocsátót, hogy a jövőben teljes körűen és határidőben tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségére – így ennek keretében az éves jelentés közzétételére – vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. Az MNB a Határozat rendelkező részének II. pontjában egyúttal felszólította a Kibocsátót, hogy a Határozat kézhezvételét követő 60 napon belül tegye közzé a 2013. évre vonatkozó éves jelentését.

Az MNB a Határozat rendelkező részének III. pontjában továbbá kötelezte a Kibocsátót, hogy a Határozat kézhezvételétől számított 10 napon belül rendkívüli adatszolgáltatás keretében tájékoztassa az MNB-t arra vonatkozóan, hogy milyen konkrét intézkedéseket kíván tenni a Határozat rendelkező részének II. pontjában foglalt kötelezettség teljesítése érdekében.

Az MNB a Határozat rendelkező részének IV. pontjában a rendszeres tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi előírások megszegése miatt a Kibocsátót 5.000.000,- Ft összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

A Határozatot – a kézbesítést igazoló tértivevény tanúsága szerint – a Kibocsátó 2014. október 21. napján vette kézhez.

Az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó a Határozat rendelkező részének III. pontjában előírt rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

A Kibocsátó rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítéseként megküldött – 94123-6/2014 iktatószámú – nyilatkozata szerint 2014. november 26. napjára hívta össze rendkívüli közgyűlését, amely alkalmával a Kibocsátó megválasztja könyvvizsgálóját és ezt követően a már elkészült mérlegek és IFRS előírások szerinti beszámoló könyvvizsgálatra kerülhetnek. A Kibocsátó tájékoztatása szerint „*ezzel párhuzamosan*” új közgyűlést hív össze „*ahol elfogadásra kerülhet a 2013. évi éves jelentés*”.

Az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó 2014. november 26. napjára vonatkozó közgyűlési meghívója 2014. október 23. napján 19 óra 2 perckor, K109936/2014 azonosító számon került közzétételre az Információtárolási Rendszerben. A közgyűlési meghívóban felsorolt napirendi pontok között szerepelt a könyvvizsgáló kijelölésére vonatkozó döntés meghozatala is.

A Kibocsátó 2014. november 10. napján 16 óra 10 perckor, K115498/2014 azonosító számon közzétett rendkívüli tájékoztatásában közölte, hogy a 2014. november 26. napjára meghirdetett rendkívüli közgyűlés megtartására nem kerül sor. A rendkívüli tájékoztatás szerint ugyanis „*[s]ajnálatos módon az előzetes megállapodást követően, a könyvvizsgáló megbízását írásban visszamondta és elállt a jövőbeni együttműködéstől*”.

A Kibocsátó 2014. november 10. napján 16 óra 13 perckor, K115500/2014 azonosító számon nyilvánosságra hozta az Információtárolási Rendszerben a 2014. december 11. napjára összehívott rendkívüli közgyűlésének meghívóját, amelyben ismételten napirendre tűzte a könyvvizsgáló kijelölését.

A Kibocsátó 2014. november 20. napján 23 óra 47 perckor, K119191/2014 azonosító számon közgyűlési előterjesztésekről és határozati javaslatokról tett közzé rendkívüli tájékoztatást az Információtárolási Rendszerben. A rendkívüli tájékoztatás alkalmával rögzített „*[a]z Audit Bizottság jelentése a TR Investment Nyrt. 2013. évi konszolidált beszámolójáról*” című dokumentumban foglaltak szerint a Kibocsátó audit bizottsága „*megállapította, hogy a jelentés megfelel a szakmai követelményeknek, ugyanakkor az érvényes számviteli előírásoknak nem, mert nem vizsgálta független könyvvizsgáló*”. A hivatkozott dokumentum szerint az audit bizottság „*jóváhagyta a társaság független könyvvizsgálója által nem vizsgált Nyrt. konszolidált 2013. évi tevékenységéről készített jelentését*”.

A 2014. december 11. napján megtartott rendkívüli közgyűlés kapcsán, 2014. december 11. napján 21 óra 16 perckor, K125781/2014 azonosító számon közzétételre került jegyzőkönyv (**Jegyzőkönyv**) 3. napirendi pontja szerint „*[a] Közgyűlés Elnöke javasolja, hogy a Közgyűlés fogadja el a Társaság 2013. évi beszámolóját, valamint a 2013. évi összevont (konszolidált) éves beszámolóját*”. A javaslatot követően a Kibocsátó közgyűlése az 5/2014. (12.11) számú határozatával elfogadta a Kibocsátó 2013. évi beszámolóját, valamint a 2013. évi összevont (konszolidált) éves beszámolóját.

A Jegyzőkönyv 8. napirendi pontjában foglaltak szerint „[a] Közgyűlés Elnöke tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a könyvvizsgáló kinevezése tárgyában nem tud jelenleg javaslatot tenni, mert a felkért könyvvizsgáló a Közgyűlést megelőzően a felkérést visszautasította, az idő rövideje okán új könyvvizsgálóra vonatkozóan javaslatot nem tud előterjeszteni. A Közgyűlés Elnöke tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a könyvvizsgáló kijelölése érdekében a szükséges intézkedéseket megteszi”.

Az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó számára előírt, a Határozat rendelkező részének II. pontjában foglalt, a Jelentés közzétételére vonatkozó határidő 2014. december 22. napján lejárt, azonban a Kibocsátó jelen határozat kiadmányozásának napjáig nem tette közzé a Jelentést.

Az MNB megállapította továbbá, hogy a Kibocsátó közgyűlése úgy fogadta el a Kibocsátó 2013. évi beszámolóját, valamint a 2013. évi összevont (konszolidált) éves beszámolóját, hogy azok könyvvizsgálói jelentéssel nem voltak alátámasztva.¹

Az MNB a teljeskörűség érdekében utal rá, hogy a Kibocsátó 2015. április 1. napján 9 óra 32 perckor, K32274/2015 azonosító számon közzétette a 2015. május 4. napjára szóló, rendes közgyűlésére vonatkozó közgyűlési meghívóját, melyben a tervezett napirendi pontok között szerepel többek között a 2013. évi összevont (konszolidált) éves beszámoló elfogadása.

III. JOGI MINŐSÍTÉS

A Tpt. 52. § (1) bekezdés a) pontja értelmében „[e] fejezetben foglaltakat kell alkalmazni a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítésekor, ha (...) a részvények kibocsátója, továbbá az 1000 eurónál, illetve a forgalomba hozatal napján az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamon számítva ennek megfelelő összegnél kisebb névértékű hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátója olyan, az Európai Unió tagállamában bejegyzett társaság, amelynek létesítő okirat szerinti székhelye Magyarországon van”.

A Tpt. 54. § (1) bekezdése alapján „[a] nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója a nyilvánosságot rendszeresen tájékoztatja vagyoni, jövedelmi helyzetének, működésének főbb adatairól. A kibocsátó a közzététellel egyidejűleg köteles a Felügyeletet² tájékoztatni és gondoskodik arról, hogy az egyes tájékoztatások legalább öt évig nyilvánosan hozzáférhetőek maradjanak”.

¹ A Kibocsátó 2015. április 8. napján 19 óra 44 perckor, K34857/2015 azonosító számon rendkívüli tájékoztatást tett közzé, mely szerint az érintett napon tartott rendkívüli közgyűlésén 3/2015. (04.08) számú határozatával a 2014. évi éves beszámoló elfogadásáig terjedő időtartamra a Kibocsátó könyvvizsgálójává választotta a REPORT & AUDIT Könyvvizsgáló és Adószakértő Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 4033 Debrecen, Vak Bottyán utca 54., kamarai nyilvántartási száma: 001511).

² Tpt. 5. § (2) bekezdés 4. pont: „E törvény alkalmazásában (...) Felügyelet: a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB”

Tekintettel arra, hogy a TR Investment részvények a BÉT-re bevezetésre kerültek, a Kibocsátó a Tpt. 54. § (1) bekezdése vonatkozásában nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójának minősül, ezért a Kibocsátó – többek között – a Tpt. rendszeres tájékoztatási kötelezettséget előíró rendelkezéseinek személyi hatálya alá esik.

A Tpt. 54. § (2) bekezdés b) pontja szerint *„[a] kibocsátó a rendszeres tájékoztatási kötelezettségét (...) éves jelentés (...) formájában teljesíti”*.

A Tpt. 54. § (4) bekezdése értelmében *„[a] kibocsátónak az egyes pénzügyi évek végét követő legkésőbb négy hónapon belül közzé kell tennie az éves jelentését”*.

A Tpt. 56. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„[a] kibocsátó köteles megküldeni a szabályozott információt³ a hivatalosan kijelölt információtárolási rendszer számára, amely megfelel a biztonsággal, az információforrás bizonyosságával, az időpont rögzítésével és a végfelhasználók általi egyszerű hozzáféréssel kapcsolatos minimális minőségi előírásoknak, és azok összhangban vannak az elektronikus irattározási eljárással”*. Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése értelmében *„[a] kibocsátó a szabályozott információt egyidejűleg a Felügyeletnél is köteles elektronikus úton bejelenteni. A rendszeres és a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó információk hivatalos információtárolási rendszeren történő közzétételét a Felügyelet biztosítja”*.

A nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló 24/2008. (VIII.15.) PM rendelet (**PM rendelet**) 7. § (1) bekezdése szerint *„[a] hivatalosan kijelölt információtárolási rendszer a Felügyelet által üzemeltetett honlap”*. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében *„[a] kibocsátó a Tpt. 56. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét az (1) bekezdésben meghatározott honlapon történő nyilvánosságra hozatallal teljesíti”*.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (**Szmt.**) 158. § (6) bekezdése szerint *„[k]ötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgáló által ellenőrzött éves beszámoló, egyszerűsített éves beszámoló, összevont (konszolidált) éves beszámoló a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt terjeszthető a legfőbb szerv (a részvénytársaság közgyűlése, a korlátolt felelősségű társaság taggyűlése) elé”*.

Tekintettel arra, hogy a Kibocsátó nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója, ezért a nyilvánosságot rendszeresen és határidőben tájékoztatnia kell vagyoni, jövedelmi helyzetének, működésének főbb adatairól.

Figyelemmel arra, hogy a Kibocsátó sem a Határozatban előírt határidőben, sem jelen határozat kiadmányozásának napjáig nem tette közzé a jogszabályi előírásoknak maradéktalanul megfelelő Jelentését, a Kibocsátó továbbra sem oldotta fel a Tpt. 54. § (2) bekezdés b) pontját érintő jogsértő állapotot. Az MNB így megállapította, hogy a Kibocsátó megsértette a Határozat rendelkező részének II. pontjában meghatározott kötelezettségét.

³ Tpt. 5. § (1) bekezdés 116. pont: *„E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában (...) szabályozott információ: az összefoglaló jelentés, a rendszeres és a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó, a befolyásszerzéssel kapcsolatos, továbbá a bennfentes információk”*

IV. Az MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

Az MNB tv. 48. § (5) bekezdésében foglaltak szerint „[a]z MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján a 75. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja”.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, „[h]a az MNB (...) az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok⁴ vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – (...) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén a 39. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki”. Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése értelmében „[a]z intézkedéseket az MNB együttesen és ismételten is alkalmazhatja”.

A Tpt. – mint a Kibocsátó tevékenységére vonatkozó jogszabály – 400. § (1) bekezdés a) pontja szerint az MNB „a kibocsátót (...) a tájékoztatási kötelezettségének teljesítésére (...) vonatkozó jogszabályban (...) meghatározott feltételek megsértése esetén figyelmezteti, illetve – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kitűzésével felszólítja”. A jogszabályhely i) pontja alapján az MNB „meghatározott időre felfüggesztheti a tőzsdei szekcióban történő kereskedést”, a jogszabályhely m) pontja alapján pedig „törvényben meghatározott esetben és mértékben bírságot szabhat ki”.

A Tpt. 327. § (3) bekezdése értelmében „[a] Felügyelet felfüggeszti valamely értékpapír tőzsdei forgalmazását a jogsértő állapot megszüntetéséig, ha a kibocsátó megsérti az értékpapírok nyilvános forgalomba hozatalára, illetve a tájékoztatásra vonatkozó előírásokat”.

A Tpt. 329. § (1) bekezdése szerint „[a] tőzsde, illetve a Felügyelet a felfüggesztésre vagy a kereskedés visszaállítására vonatkozó döntéséről haladéktalanul értesíti a másik felet és döntését a Felügyelet által üzemeltetett honlapon és a saját honlapján nyilvánosságra hozza. A Felügyelet a felfüggesztésről értesíti a többi tagállam illetékes hatóságait és az Európai Értékpapír-piaci Hatóságot”. A jogszabályhely (2) bekezdése alapján „[h]a a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnt, a felfüggesztést elrendelő haladéktalanul köteles intézkedni a forgalmazás visszaállítása iránt. Ha a felfüggesztést a tőzsde rendelte el és a forgalmazás visszaállítása iránt indokolatlanul nem intézkedik, a Felügyelet az intézkedést határozattal pótolja”.

A Tpt. 405. § (1) bekezdése értelmében „[a] Felügyelet a kibocsátót (...) az e törvényben és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, a Pmt.-ben, valamint a Felügyelet határozatában foglalt kötelezettsége, továbbá a saját szabályzatában foglaltak megszegése,

⁴ MNB tv. 62. § (1) bekezdés b) pont: „Az MNB ellenőrzési jogköre (...) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok (...) megtartásának, valamint az MNB hatósági határozataiban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére terjed ki”.

kijátszása, elmulasztása vagy késedelmes teljesítése esetén (...) bírság megfizetésére kötelezheti”.

A Tpt. 399. § (5) bekezdése alapján „[a] Felügyelet az intézkedést, illetve szankciót a rendelkezésére álló adatok és információk elemzése, illetőleg mérlegelése alapján, a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak

a) az érintett intézmény működésére,

b) ügyfelére, illetve

c) a tőkepiac működésére

gyakorolt hatásának, veszélyességi fokának figyelembevételével választja ki és alkalmazza”.

4.1. Figyelmeztetés

Az MNB jelen határozat rendelkező részének I. pontjában az indokolásban írtak alapján figyelmeztette a Kibocsátót, hogy a jövőben mindenkor teljes körűen, határidőben tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és teljesítse az MNB hatósági határozataiban meghatározott kötelezettségeket.

4.2. Felszólítás

Az MNB jelen határozat rendelkező részének II. pontjában felszólította a Kibocsátót, hogy jelen határozat kézhezvételét követően haladéktalanul tegye közzé a jogszabályi előírásoknak megfelelő 2013. évi éves jelentését.

4.3. A Kibocsátó BÉT-re bevezetett értékpapírai tőzsdei forgalmazásának felfüggesztése

Az MNB – mivel a Határozat 2014. október 8. napi kiadmányozását követően több mint féléves időintervallum telt el – a jelen határozat rendelkező részének III. pontjában foglalt, a Kibocsátó BÉT-re bevezetett értékpapírjának a felfüggesztésével az eljárásaira vonatkozó jogszabályokban foglalt fokozatosság és arányosság elvét követi, különös tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) és az MNB a Kibocsátót ez idáig 2 határozatában⁵ figyelmeztette, illetve szólította fel jogszabályi kötelezettségei [így a Tpt. 327. § (3) bekezdésében megjelölt „tájékoztatásra vonatkozó előírások”] megfelelő teljesítésére, egyúttal a Kibocsátóval szemben összesen 10.000.000,- Ft felügyeleti bírság kiszabására került sor.

Az MNB a jelen határozat rendelkező részének III. pontjában írt intézkedése meghozatalának alapjaként hangsúlyozza, hogy a tájékoztatásra vonatkozó előírások huzamosabb időn keresztül történő megsértése oly mértékben hat a befektetések biztonságának növelése, és a befektetői érdekek védelme ellen, amely magatartás megköveteli a MNB-től, hogy ezen érdekeknek való megfelelés mielőbbi ösztönzése érdekében a felfüggesztés jogintézményének alkalmazásával szerezzen érvényt.

⁵ - a PSZÁF – 2013. szeptember 27. napján kiadmányozott – H-PJ-III-36/2013. számú határozata
- Határozat

4.4. Felügyeleti bírság

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése alapján „[a]z ellenőrzött személlyel és szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet”.

A felügyeleti bírság mértékének meghatározása során az MNB elsődlegesen azt értékelte, hogy a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójára vonatkozó, az MNB hatósági határozatával egzakt módon is előírt tájékoztatási kötelezettség szabályainak megsértése különös súlyú a tőkepiac biztonságos és zavartalan működésének, valamint a tőkepiac tisztaságának és a kibocsátók mindenkor jogkövető magatartásának követelménye szempontjából.

A Határozatban előírt kötelezettség megszegésével összefüggésben az MNB a felügyeleti bírság alapösszegét a Határozatban kiszabott 5.000.000,- Ft felügyeleti bírság összegében határozta meg.

A felügyeleti bírság mértékének meghatározásához az MNB ezt követően az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében és a Tpt. 399. § (5) bekezdésében meghatározott szempontokat mérlegelte. Az MNB a kiszabott bírságtétel meghatározásánál így a felügyeleti bírság alapösszegét súlyosító körülményként értékelte, hogy

- a TR Investment részvény a BÉT-re bevezetett értékpapír, melynek közkézhányada 51,8%⁶;
- a PSZÁF – 2013. szeptember 27. napján kiadmányozott – H-PJ-III-36/2013. számú határozatában már figyelmeztette a Kibocsátót, hogy a jövőben teljes körűen tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségére – így ennek keretében az éves jelentés közzétételére – vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek;
- a Jelentés közzétételének elmaradása miatti jogsértő állapot tartósan fennáll.

Az MNB a kiszabott felügyeleti bírság mértékének meghatározása keretében nem tárt fel enyhítő körülményt.

Az MNB – a Határozatban előírt kötelezettség megszegésével összefüggésben, figyelemmel a Kibocsátó rendszeres tájékoztatási kötelezettségére, az indokolásban írtak alapján – a határozat rendelkező részének IV. pontjában írt összegű, még mindig csak az MNB tv. 76. § (1) bekezdésében foglalt bírságkeret minimumértékéhez közel meghatározott összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a Kibocsátót.

Az MNB a rendelkező rész I-IV. pontjaiban írt figyelmeztetés, felszólítás és tőzsdei forgalmazás felfüggesztése intézkedések alkalmazását, valamint felügyeleti bírság kiszabását szükségesnek és egyben elegendő mértékűnek tartotta azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy a jövőben a Kibocsátót – és közvetve a tőkepiac valamennyi szereplőjét – visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától. Az MNB ezáltal biztosítottnak látja azt, hogy a Kibocsátó a jövőbeni tőkepiaci tevékenysége kifejtése során fokozott figyelmet fordítson a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójára vonatkozó tájékoztatási szabályok és elvek teljes körű érvényre juttatására.

⁶ Utolsó frissítés dátuma: 2015. február 28.

Bár a jelen határozat jogalapja vonatkozásában ez nem bír relevanciával, az indokolás teljeskörűsége okán az MNB utal rá: azzal, hogy a Kibocsátó független könyvvizsgálói jelentés nélkül terjesztette a közgyűlés elé elfogadásra a 2013. évre vonatkozó éves beszámolóját és összevont (konszolidált) éves beszámolóját, megsértette az Szm. vonatkozó rendelkezését. A Tpt. 57. § (1) bekezdése alapján „[a] szabályozott információk (...) félrevezető tartalmával okozott kár megtérítéséért a kibocsátó felel”.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot az MNB a MNB tv. 39. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A jelen határozat rendelkező részében rögzített késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a biztosítja.

A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 54. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 126. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontján, 100. § (1) bekezdés a) pontján, 100. § (2) bekezdésén és 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, 330. § (2) bekezdésén, 332. § (2a) bekezdésén, valamint 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közléssel jogerős.

Budapest, 2015. április 24.

Dr. Windisch László s.k.,
az MNB alelnöke