

ENEFI Energiahatékonysági Nyrt.

## **RENDKÍVÜLI TÁJÉKOZTATÓJA**

a tőkepiacról szóló törvény és a 24/2008. (VIII.15.) PM rendelet alapján

---

Az ENEFI Energiahatékonysági Nyrt. („Társaság”) tájékoztatja Tisztelt Befektetőit, hogy romániai kapcsolt vállalkozása, az E-Star CDR srl. („CDR”) az alábbiakról tájékoztatta a Társaságot:

Gyergyószentmiklós Város Önkormányzata („Város”) levelében arról tájékoztatta a CDR-t, hogy 2016.10.28-án két határozatot hozott a Város. Az egyik határozattal visszamenőlegesen megállapítja, hogy 2015.03.19-i rendes ülésén megszavazta a Város a távhő árának megemelését és kiegészíti a határozatot, mely szerint a hatálybalépés dátuma a határozat (véleménye szerinti) meghozatalának napja, azaz 2015.03.19. Jóváhagyja továbbá a 2015.04.01 – 2016.03.01. közti időszakra a távhőár különbség helyi költségvetésből való fedezését. Másik határozatával jóváhagyja a helyi távhőárat. Város úgy tekinti, hogy ezzel mindent megtett a szerződéses egyensúly helyrehozásáért, valamint a szerződéses viszony fenntartásáért, és felhív a szerződéses feltételek melletti szolgáltatásra. A határozatokkal kapcsolatosan a Város jegyzője észrevételeket fogalmazott meg. Véleménye szerint a 2015.03.19-i rendes ülésén a Város nem szavazta meg a távhő árának megemelését, az időközben történt eljárásokat követően visszatérni a 41/C/2016.02.04-es tervezetre és úgy tekinteni, hogy az jóvá lett hagyva, szerinte törvénytelen, aminek következtében a jegyző nem adott pozitív jogi láttamozást a határozatnak.

A határozatok törvényessége így több szempontból is megkérdőjelezhető, melyre tekintettel a CDR jogi eljárást kezdeményez az ügyben.

A fenti értelmezhetetlen jogi lépése a Városnak (mellyel visszamenőlegesen szeretne határozatot hozni jegyzői ellenvélemény ellenére úgy, hogy időközben jogerősen pert is vesztett a tárgykörben megindított peres eljárásban és egy már felmondott szerződés továbbfolytatására hív fel), újabb bizonyíték arra, hogy a Város jogszerűtlenül, míg a Társaság jogszerűen járt el az ügyben.

A Város döntése azért is megmagyarázhatatlan, mert korábban a CDR több alkalommal is kérte a Várost, hogy szavazza meg a hatóság által is elfogadott távhőárat, melynek a Város nem tett eleget, a távhőár el nem fogadásáról több alkalommal, hivatalos levélben is tájékoztatta a CDR-t. A mostani határozatával szintén elismeri, hogy a korábban nem hozott érvényes határozatot (hiszen ellenkező esetben nem lett volna szükség az új határozatokra), saját jegyzője szerint is törvénytelenül, visszamenőlegesen, a felmondást követően próbál határozatot hozni úgy, hogy a korábbi kiértékelései ismeretében is, ennek utólag jogi relevanciája az ügyben nem is lehet, legfeljebb saját perbeli pozíciójukat és felelősségüket gyengítik tovább.

A Társaság számára sajnálatos, hogy bár a CDR-nek december 12. napján át kell adni a szolgáltatást, a Város nem a szolgáltatás átvételén, a lakossági fűtés biztosításán dolgozik, hanem további kétes jogi eljárások megindításán munkálkodik.

A fentiekre tekintettel féltő, hogy a szolgáltatás leállításával fűtés nélkül maradhat a város és jelentős károk keletkezhetnek a műszaki rendszerben is, mellyel kapcsolatos felelősséget a CDR és a Társaság nem vállal, a bírósági döntés értelmében a határidő lejáratát követően maga szolgáltatni már nem lesz jogosult és köteles.

A Város korábbi kommunikációját tekintve a Társaság nem tudja, hogy a város lakossága a városvezetés által megfelelően tájékoztatva lett-e a kialakult helyzetről, ezért tájékoztató levelet küld ki a fogyasztóknak.

A Társaság véleménye szerint egyre kevesebb esély mutatkozik a felek peren kívüli megállapodására a Város magatartásának következtében.

Társaságunk korábban is számos alkalommal kinyilvánította szándékát a vita békés rendezésére, kész volt peren kívüli megállapodás megkötésére is, melynek keretében jelentős diszkontot kínált fel az önkormányzat részére mind az általa perben érvényesíthető, mind pedig a korábban általa Gyergyószentmiklóson befektetett összeghez képest.

Sajnálattal állapította azonban meg, hogy a Város a megállapodástól minden alkalommal következetesen elzárkózott azzal az indokkal, hogy bármekkora összegben állapodnának is meg a felek, az a várost vezető testület tagjain később hatóságok által számon kérhető lenne, így megállapodásra csak a jogerős döntést követően látnak lehetőséget. A Társaság álláspontja szerint a fenti érvelés jogilag nem helytálló és értelemszerűen a számára később a kártérítési perben jogerősen megítélt összegekből nem fog kedvezményt biztosítani.

A fentiekén túl a Város egyeztetésre, segítség nyújtására vonatkozó megkereséseit követően mindig kiderül, hogy az azt megelőző napokban eljárásokat indítottak a CDR-rel szemben, melyről a tárgyaláson említést nem tesznek. A fentiekre tekintettel a Társaság álláspontja az, hogy tényleges megegyezési szándék nem mutatkozik a Város részéről, csupán figyelemelterelés a következő jogi eljárásuk megindításáról és időhúzás.

A Társaság aggálya szerint a fenti döntések is kizárólag azt a célt szolgálják, hogy újabb perek megindításához szolgáltatassanak anyagot, hátha valamelyik bíróság előtt sikeresen tudják a szolgáltatás átvételét akadályozni.

A Társaság itt sem tartja kizártnak, hogy az ügy végül nemzetközi bíróságon köt ki és büntetőjogi eljárások is megindításra kerülnek.

Igazgatóság  
ENEFI Energiahatékonysági Nyrt.