

ENEFI Energiahatékonysági Nyrt.

RENDKÍVÜLI TÁJÉKOZTATÓJA

a tőkepiacról szóló törvény és a 24/2008. (VIII.15.) PM rendelet alapján

Az ENEFI Energiahatékonysági Nyrt. („Társaság”) az alábbiakról tájékoztatja Tisztelt Befektetőit az E-Star CDR srl. („CDR”) romániai kapcsolt vállalkozásával kapcsolatosan:

A CDR a tegnapi nap folyamán újabb kísérletet tett a Gyergyószentmiklós Város Önkormányzatával („Város”) folyamatban lévő jogvitájának peren kívüli lezárására és megküldte írásban is egyezségi ajánlatát a Város részére.

A Város számára az ajánlat álláspontunk szerint kiemelkedően kedvező, hiszen a CDR által korábban befektetett illetőleg perben érvényesíthető összeghez képest jelentősen alacsonyabb értéken, a Társaság közgyűlése által korábban jóváhagyott 2 mrd Ft + Áfa összeg ellenében juthatna hozzá a Város a beruházáshoz akként, hogy a teljes összeg megfizetésére további fél év haladékot is kapna, a megállapodás aláírásakor csak az áfa mértékének megfelelő összeget kellene csak teljesítenie.

Társaságunk részéről folyamatos jóhiszemű szándék mutatkozott eddig is a felek közötti jogvita elkerülésére, majd annak peren kívüli megoldására, látva azonban a Város elmúlt időszakban folytatott kommunikációját és eljárásait, egyre kevesebb esélyt lát a megállapodásra.

A Város bár megkérte a Társaságtól a korábban már szóbeli egyeztetéseken közölt javaslatát, a Társaságnak sajnos alapos a gyanúja arra, hogy ez csak további időhúzási célt szolgál (mint ahogy ezt alátámasztja a Város által korábban november 15. napjára kért egyeztetési tárgyalás november 21. napjára történő halasztása is), az ajánlat nem kerül majd elfogadásra a Város részéről. A Város tisztában van azzal is, hogy a CDR a fenti ajánlatnál kedvezőbbet nem tud felajánlani és nyilván az idő előrehaladtával a fenti ajánlat is tarthatatlanná válik a részéről.

A Társaság felhívja a figyelmet a Város által sajtóban lenyilatkozottak alapján kirajzolódó stratégiájára (pl: <http://www.gyindex.ro/component/k2/itemlist/search?searchword=e-star&categories=>), mely előrevetíti, hogy a Város álláspontja szerint még élő szerződést maguk kívánják felmondani és további eljárásokat megindítani, felelősségre vonásokat kezdeményezni akkor, amikor a CDR a bírósági döntés értelmében a szolgáltatást befejezi. Kijelenthető a Város nyilatkozatai alapján, hogy a meglévő bírósági döntésektől függetlenül a szolgáltatást nem akarja átvenni. Helyette olyan intézkedéseket hoz, mely látszólag a jogvitát árnyalják (Izd pl. a visszamenőlegesen megszavazott határozatok), melyek újabb eljárások megindítását illetőleg az eljárások időtartamának elhúzását alapozhatják meg illetőleg olyan döntésekre hivatkozik, melyek a saját felróható magatartására vezethetők vissza, így arra hogy a Város szolgáltatás átvételére vonatkozó döntéseit (mely döntések meghozatala szintén alátámasztja a Társaság jogi álláspontját és azt, hogy maga a Város is elismeri szerződészegését) a Hargita Megyei Prefektus megtámadta és a bíróság megsemmisítette.

A Város tehát már a Hargita Megyei Prefektus felelősségét is felveti közvetett módon, hiszen eljárására hivatkozva próbálja saját szerződésszegő magatartását és annak következményeit elfedni. A Város és a Prefektus jogvitája, annak részletei a Társaság számára nem ismertek, azonban a Társaság megjegyzi, hogy az irreleváns a felek közti jogvita szempontjából. Kiemeli e körben, hogy a Társaság által korábban közzétett döntések hivatkozzák a Prefektus eljárása következtében kialakult körülményt is (kiemelve, hogy a Város nem is fellebbezett az ügyben), ezekre figyelemmel is jutottak a Társaság számára kedvező megállapításokra.

Emlékeztetőül hivatkozunk, hogy a Társaság által korábban közölt bírósági döntések egyértelműen kimondták egyebek mellett, hogy

- a Város nem szavazta meg a határozatot,
- a Város „elismeri azon tény”, hogy nem járt el a szerződésben felvállalt kötelezettségei szerint az ár elfogadására, a felmondási kiértékelés egy megalapozott akaratnyilvánítás”, a Város azon igénye, hogy továbbra is részesüljön a szolgáltatásra „nyilvánvalóan alaptalan” a CDR által indított kártérítési pertől függetlenül,
- a CDR szolgáltatási kötelezettsége nem terjed tovább, mint 2016. október 13. napjától számított 60 nap.

A fentiekre is tekintettel a Város eljárását kifejezetten rosszhiszeműnek tartja a Társaság és biztosítja a Befektetőit arról, hogy megállapodás hiányában valamennyi rendelkezésére álló jogi eszközt fel fog használni annak érdekében, hogy befektetését megvédje, annak elvételére vonatkozó kísérleteket megakadályozza, melyre sajnos Romániában már forgatókönyvei vannak.

Figyelemmel arra a korábban Társaság által már közzétett tényre, hogy a Város a marosvásárhelyi perünkben önkormányzatot képviselő ügyvédi iroda közreműködését kérte fel, nem számít attól eltérő eljárásra és eljárási magatartásra gyergyószentmiklósi jogvita tekintetében sem, mely mély sajnálattal tölti el és alapjában rengeti meg a korábbi korrekt üzleti kapcsolat kialakításába vetett hitét.

Sajnálatos módon a Társaság gyanúját támasztja alá, hogy bár a szerződés felmondása óta több mint egy éve eltelt, a Várost nyilatkozata alapján olyan váratlanul érne a szolgáltatás bírósági döntésben rögzített dátumon történő leállása (a Város álláspontja szerint a koncessziós szerződés a bírósági döntések ellenére érvényben van és az érvényes szerződés következtében a szolgáltatás leállása szerződésszegő magatartás és így megalapozza a Város kártérítési igényét is), hogy a Román államtól szükségállapot elrendelését lenne kénytelen kérni, mely a szolgáltató vagyonelemeinek egy másfajta átvételét jelzi előre, mint a szerződésszerű kötelezettségének teljesítése. A Társaság az általa befektetett javak ingyenes elvételével vetekedő egyezségi ajánlatot nyilván nem tud produkálni a Város részére, így ajánlata el nem fogadása esetén felkészült a perre, illetve a fenti szurreális forgatókönyvre.