



Iktatószám: 146805-12/2020
Ügyintéző: Dr. Kerekes Milán
Tárgy: intézkedés alkalmazása

H-JÉ-III-36/2020. számú határozat

Az **Őrmester Vagyonvédelmi Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1142 Budapest, Ógyalla tér 8-9.; cégjegyzékszám: 01-10-045715; **Kibocsátó**) feletti folyamatos felügyelet gyakorlása keretében a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.; telephelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 39.; **MNB**) az alábbi

határozatot

hozza.

Az MNB figyelmezteti a Kibocsátót, hogy a jövőben mindenkor határidőben tegyen eleget a rendkívüli tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

Az MNB felhívja a Kibocsátó figyelmét, hogy a jelen határozat számát, rendelkező részét és a kiadmányozás dátumát a közlést követően haladéktalanul, de legkésőbb egy munkanapon belül a Kibocsátóra vonatkozó rendkívüli tájékoztatási kötelezettség szabályai szerint közzé kell tenni.

A döntés alapjául szolgáló tényállás megállapítása során eljárás költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti, a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtani. Az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>. A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, ugyanakkor az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében azonnali jogvédelmet kérhet.

A bíróság a pert fő szabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

I. A KIBOCSÁTÓ FELETT GYAKOROLT FOLYAMATOS FELÜGYELET

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 4. § (9) bekezdése alapján az MNB ellátja pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
- b) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,
- c) az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
- d) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés h) pontja kimondja, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (**Tpt.**) hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. § c)-e) pontjai szerint az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében ellenőrzi az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását, valamint az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, az MNB feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását, illetve felügyeli a pénzügyi piacok működését az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyektől és szervezetektől származó információk és adatok, továbbá a hivatalosan ismert és a köztudomású tények alapján.

Az MNB tv. 45. § a) pontja szerint „[a]z MNB hatóságként jár el (...) a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében a 39. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása (...) során”.

Az MNB tv. 48. § (1a) bekezdése alapján az MNB a 45. § a) pontjában meghatározott folyamatos felügyelet során megfelelően mérlegeli döntéseinek magyar pénzügyi közvetítőrendszerre, továbbá az Európai Unió érintett pénzügyi rendszereire gyakorolt lehetséges hatását, figyelembe véve az adott időpontban rendelkezésre álló információkat. Olyan időszakokban, amikor a pénzügyi piacokat rendkívüli mozgások jellemzik, az MNB figyelembe veszi tevékenységei lehetséges prociklikus hatásait.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése szerint az MNB az MNB tv. 39. §-ában, valamint az MNB tv. 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanalási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

II. KÖZZÉTÉTELI KÖTELEZETTSÉG KÉSEDELMES TELJESÍTÉSE

A Tpt. 5. § (1) bekezdés 116. pontja alapján „szabályozott információ: a rendszeres és a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó, a befolyásszerzéssel kapcsolatos, továbbá a bennfentes információk”.

A Tpt. 55. § (2) bekezdése értelmében „[a] kibocsátó a hozzá érkezett, 61. § szerinti tájékoztatást haladéktalanul, de legkésőbb két naptári napon belül közzéteszi a Felügyelet egyidejű tájékoztatása mellett”.

A Tpt. 61. § (1) bekezdése alapján „[a] nyilvánosan működő részvénytársaság részvényese vagy a szavazati jog birtokosa (e § alkalmazásában a továbbiakban: részvényes) haladéktalanul, de legkésőbb 2 naptári napon belül tájékoztatja a kibocsátót és a Felügyeletet, ha a közvetlenül és közvetve birtokolt, szavazati jogot biztosító részvényének és szavazati jogának aránya eléri, meghaladja a (3) bekezdésben meghatározott mértéket vagy az alá csökken. Első napnak azt a napot követő nap számít, amelyen a részvényes tudomást szerzett vagy az adott helyzetben általában elvárható gondossággal eljárva tudomást kellett volna szereznie

- a) a szavazati jogot biztosító részvény megszerzéséről, eladásáról és a szavazati jog gyakorlásának lehetőségéről, megszűnéséről, függetlenül attól, hogy ez mely napon következik be, vagy
- b) a kibocsátó által közzétett tájékoztatás alapján, hogy megváltozott azoknak a részvényeknek a mennyisége, amelyekhez a kibocsátó létesítő okiratának rendelkezése alapján szavazati jog kapcsolódik”.

Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése szerint „[a]z (1) bekezdés szerinti bejelentési mértékek a következők: öt, tíz, tizenöt, húsz, huszonöt, harminc, harmincöt, negyven, negyvenöt, ötven, hetvenöt, nyolcvan, nyolcvanöt, kilencven, kilencvenegy, kilencvenkettő, kilencvenhárom, kilencvennégy, kilencvenöt, kilencvenhat, kilencvenhét, kilencvennyolc és kilencvenkilenc százalék”.

A Tpt. 56. § (3) bekezdése alapján „[a] kibocsátó köteles megküldeni a szabályozott információt a hivatalosan kijelölt információtárolási rendszer számára, amely megfelel a biztonsággal, az információforrás bizonyosságával, az időpont rögzítésével és a végfelhasználók általi egyszerű hozzáféréssel kapcsolatos minimális minőségi előírásoknak, és azok összhangban vannak az elektronikus irattározási eljárással”.

A Tpt. 56. § (4) bekezdése szerint „[a] kibocsátó a szabályozott információt egyidejűleg a Felügyeletnél is köteles elektronikus úton bejelenteni. A rendszeres és a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó információk hivatalos információtárolási rendszeren történő közzétételét a Felügyelet biztosítja”.

A Tpt. 55. § (3) bekezdése kimondja, hogy „[a] rendkívüli tájékoztatásra vonatkozó részletszabályokat a miniszter rendeletben állapítja meg”.

A nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló 24/2008. (VIII. 15.) PM rendelet (PM rendelet) 4. § (1) bekezdése szerint „[a] szabályozott információ korlátozástól mentes elérhetősége érdekében a kibocsátó a szabályozott információt egyidejűleg

- a) közzétételre megküldi legalább egy, a befektető számára hozzáférhető, honlappal rendelkező média szerkesztőségének,
- b) közzéteszi a honlapján, és
- c) megküldi az információtárolási rendszer számára”.

A PM rendelet 7. § (1)-(2) bekezdései alapján „[a] hivatalosan kijelölt információtárolási rendszer a Felügyelet által üzemeltetett honlap. A kibocsátó a Tpt. 56. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét az (1) bekezdésben meghatározott honlapon történő nyilvánosságra hozatallal teljesíti”.

Az MNB a Kibocsátó felett gyakorolt folyamatos felügyelet keretében észlelte, hogy Bodorkós László mint a Kibocsátóban szavazati jogot biztosító részvénytulajdonos és szavazati joggal rendelkező részvényes (**Részvényes**) 2020. január 8. napján a Tpt. 61. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta a Kibocsátót arról, hogy a Kibocsátóban fennálló részesedése átlépte a 15 százalékos szavazati küszöbértéket (iktatószám: 146805-9/2020; **Részvényesi tájékoztatás**).

A Kibocsátó 2020. január 8. napján a saját honlapján¹, illetve a Budapesti Értéktőzsde Zrt. honlapján² közlemény formájában rendkívüli tájékoztatást adott arról, hogy a Részvényes Kibocsátóban fennálló részvényállománya 38 970 darabról 39 000 darabra emelkedett. A tájékoztatás értelmében a Részvényes elérte a 15 százalékos szavazati küszöbértéket. Az MNB ugyanakkor megállapította, hogy a Kibocsátó az MNB által működtetett, hivatalosan kijelölt információtárolási rendszerben (<https://kozvetetelek.mnb.hu>, **Információtárolási rendszer**) – késedelmesen – csak 2020. január 23. napján tett eleget a Tpt. 55. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének K29762/2020 azonosítószámon³.

A fenti előzményekre tekintettel az MNB a 2020. március 30. napján kelt levelében (**MNB levél**) – egyebek mellett – tájékoztatást kért a Kibocsátótól arra nézve, hogy mi az oka annak, hogy a Kibocsátó a tájékoztatási kötelezettségének a Részvényesi tájékoztatást követően csak jelentős késedelemmel tett eleget az Információtárolási rendszer vonatkozásában.

A Kibocsátó az MNB levélre adott, 2020. április 1. napján kelt levelében közölte, hogy informatikai rendszerét 2019. szeptember végén hacker támadás érte, melynek következtében a Kibocsátó adatainak jelentős része elveszett, informatikai rendszere lebénult. A Kibocsátó jelezte, hogy az elkövető a rendszerét később részlegesen visszaállította. A Kibocsátó elmondása alapján IT szakemberei folyamatosan dolgoznak azon, hogy az informatikai rendszere a későbbiek során kevésbé legyen sebezhető, azonban a munka időnként nem várt hibákat okoz a rendszerében. Előbbi ok miatt fordulhatott elő, hogy az adatok Információtárolási rendszerbe történő beküldése nem volt megfelelő. A Kibocsátó véleménye szerint a hivatkozott hacker támadás rajta kívül álló okra vezethető vissza, a hiba észlelését követően pedig azonnal eleget tett a tájékoztatási kötelezettségének.

Az MNB a fenti nyilatkozattal összefüggésben megjegyzi, hogy tudomásul veszi és értékeli a Kibocsátónak az informatikai rendszer megerősítésére, a felmerülő sérülékenységek kiküszöbölésére tett intézkedéseit. Mindazonáltal hangsúlyozandó, hogy a Tpt. hatálya alá tartozó kibocsátók esetében elvárható, hogy olyan informatikai megoldásokkal és kontroll mechanizmusokkal rendelkezzenek, amelyek biztosítják, hogy mindenkor határidőben és teljeskörűen eleget tudjanak tenni a közzétételi és tájékoztatási kötelezettségeiknek. Az MNB álláspontja szerint a Kibocsátónak a hacker támadást követően tapasztalt informatikai hibákra tekintettel különös figyelmet kellett volna fordítania a tájékoztatási kötelezettség teljesítésére, így a szóban forgó adatok Információtárolási rendszerbe történő sikeres megküldésének ellenőrzésére, különös tekintettel arra, hogy a Magyar Nemzeti Bank előtti egyes hatósági ügyekben az elektronikus kapcsolattartás szabályairól szóló 36/2017. (XII. 27.) MNB rendelet 6. § (3) bekezdése értelmében az MNB elektronikus ügyintézését

¹ <https://www.ormester.hu/wp-content/uploads/2020/01/K%C3%B6zlem%C3%A9ny-2020.01.08.pdf>

² <https://www.bet.hu/newkibdata/128344102/K%C3%B6zlem%C3%A9ny%202020.01.08.pdf>

³ <https://kozvetetelek.mnb.hu/downloadkozvetetel?id=573303&did=K29762/2020>

biztosító információs rendszere (**ERA**) a bejelentés beérkezéséről érkeztetési számot is tartalmazó automatikus üzenetet küld elektronikus levél formájában a Kibocsátónak. Előbbi rendelkezés értelmében pedig a beadvány beérkezéséről szóló tájékoztatásnak az ERA által küldött, „*a feldolgozást megkezdtük*” tartalmú üzenet tekintendő.

Tekintettel a Tpt. 55. § (2) bekezdésére, a Kibocsátónak a Részvényesi tájékoztatást követően haladéktalanul, de legkésőbb 2 naptári napon belül, vagyis 2020. január 10. napjáig teljesítenie kellett volna a tájékoztatási kötelezettségét az Információtárolási rendszer vonatkozásában.

Azzal, hogy a fentiekben részletezett tájékoztatási kötelezettségének a Kibocsátó nem tett eleget határidőben, megsértette a Tpt. 55. § (2) bekezdésében foglalt előírást.

III. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS

Az MNB tv. 48. § (4a) bekezdése értelmében az MNB a folyamatos felügyelés keretében – az MNB tv. 48. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásokat is ideértve – jogszerűen megszerzett iratot, adatot, dokumentumot vagy egyéb bizonyítási eszközt más folyamatos felügyelés során – az MNB tv. 48. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásokat is ideértve – is felhasználhatja, feltéve, hogy az így megszerzett és kezelt – akár személyes adatot tartalmazó vagy annak minősülő – irat, adat, dokumentum vagy egyéb bizonyítási eszköz más eljárásban történő felhasználása az adott eljárás során a tényállás tisztázásához és az eljárás lefolytatásához szükséges.

Az MNB tv. 48. § (5) bekezdése alapján az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján az MNB tv. 75. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha az MNB az MNB tv. 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén az MNB tv. 39. §-ában meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – amely jelen eljárás esetén a Tpt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

A Tpt. 399. § (5) bekezdése alapján az MNB az intézkedést, illetve szankciót a rendelkezésére álló adatok és információk elemzése, illetőleg mérlegelése alapján, a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak

- a) az érintett intézmény működésére,
- b) ügyfelére, illetve
- c) a tőkepiac működésére

gyakorolt hatásának, veszélyességi fokának figyelembevételével választja ki és alkalmazza.

Figyelmeztetés

A Tpt. 400. § (1) bekezdés a) pontja alapján az MNB – a fokozatosság és arányosság figyelembevételével – a kibocsátót a tájékoztatási kötelezettségének teljesítésére vonatkozó jogszabályban meghatározott feltételek megsértése esetén figyelmezteti, illetve – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kitűzésével felszólítja.

Az MNB a jelen határozat indokolásának II. pontjában kifejtett megállapítás és jogszabályi előírások alapján a Kibocsátóval szemben a jelen határozat rendelkező részében előírt felügyeleti intézkedésről határozott.

Az MNB a jelen határozat rendelkező részében előírt figyelmeztetés intézkedés alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a) és b) pontok figyelembevételével tekintettel volt a szabályszegés súlyosságára, illetve a cselekménynek a piacra gyakorolt hatására. Az MNB egyúttal az intézkedés alkalmazása kapcsán figyelemmel volt arra a tényre, hogy a Kibocsátó a kérdéses rendkívüli tájékoztatást a saját, illetve a BÉT honlapján már 2020. január 8. napján közzétette, így a befektetők számára határidőben elérhetővé vált a szóban forgó szabályozott információ.

Mindezek alapján az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva úgy ítélte meg, hogy a megállapított jogsértés jövőbeni előfordulása a Kibocsátó által megelőzhető, így a figyelmeztetés alkalmazását az MNB elegendőnek tartotta azon jogalkalmazói cél elérése érdekében, hogy a Kibocsátó a jövőben határidőben gondoskodjon a rendkívüli tájékoztatás keretébe tartozó információknak az Információtárolási rendszerben történő közzétételéről.

A jelen határozat a hivatkozott jogszabályi előírásokon, valamint az MNB tv. 49/C. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet (**MNB rendelet**) 2. § (9) bekezdése, továbbá helyettesítés esetén 7. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor. A határozat aláírására az MNB rendelet 6. §-ában foglaltak alapján került sor.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**Ákr.**) 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdésén és a (3) bekezdés a) pontján, 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. § a) pontján, 18. § (1) bekezdésén, 27. § (1) bekezdésén, 28. §-án, 29. § (1) bekezdésén,

39. § (1) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 114. § (1) bekezdésén és a 608. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A határozat az MNB tv. 49/C. § (7) bekezdése, valamint az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2020. július 01.

A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró

**Dr. Laki Gábor s.k.,
tőkepiacért és piacfelügyeletért felelős igazgató**

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT