



Iktatószám: 9171-2/2023
Ügyintéző: dr. Kósa Ferenc József
Tárgy: intézkedés alkalmazása és felügyeleti bírság kiszabása

H-JÉ-III-B-6/2023. számú határozat

Az **OTT-ONE Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.; cégjegyzékszám: 01-10-046724) (**Kibocsátó**) feletti folyamatos felügyelet gyakorlása keretében a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; telephelye: 1122 Budapest, Krisztina körút 6.) (**MNB**) az alábbi

határozatot

hozza.

I. Az MNB figyelmezteti a Kibocsátót, hogy a jövőben mindenkor határidőben tegyen eleget a rendszeres tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, ennek keretén belül minden naptári hónap utolsó napjára vonatkozóan haladéktalanul, de legkésőbb a következő munkanapon tegye közzé a részvényeihez kapcsolódó szavazati jogok számát sorozatonként, a saját részvény állományok feltüntetésével, és az alaptőke nagyságát.

II. Az MNB a jelen határozat indokolásának II. pontjában hivatkozott kötelezettség megsértésével összefüggésben – a jelen határozat indokolásában kifejtettek alapján – 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezi a Kibocsátót.

A Kibocsátó a jelen határozat számát, rendelkező részét és a kiadmányozás dátumát a közlést követően haladéktalanul, de legkésőbb egy munkanapon belül a Kibocsátóra vonatkozó rendkívüli tájékoztatási kötelezettség szabályai szerint köteles közzétenni.

Az MNB felhívja a Kibocsátó figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozati kötelezéseknek nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve a felügyeleti bírság ismételt kiszabását is.

A döntés alapjául szolgáló tényállás megállapítása során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott bírságot a kiszabásáról hozott határozat véglegessé válásától számított harminc napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A késedelmi pótlékot az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével „késedelmi pótlék” megjelöléssel. A jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg

nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótlékot az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti, a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtani. Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>. A perben a jogi képviselőt kötelező.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, ugyanakkor az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében azonnali jogvédelmet kérhet.

A bíróság a pert fő szabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

I. A KIBOCSÁTÓ FELETT GYAKOROLT FOLYAMATOS FELÜGYELET

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 4. § (9) bekezdése alapján az MNB ellátja pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
- b) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,
- c) az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
- d) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés h) pontja szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (**Tpt.**) hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. § c)-e) pontjai értelmében az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében ellenőrzi az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását, valamint az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, az MNB feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását, illetve felügyeli a pénzügyi piacok működését az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó

személyektől és szervezetektől származó információk és adatok, továbbá a hivatalosan ismert és a köztudomású tények alapján.

Az MNB tv. 45. § a) pontja kimondja, hogy az MNB hatóságként jár el az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében az MNB tv. 39. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása során.

Az MNB tv. 48. § (1a) bekezdése alapján az MNB az MNB tv. 45. § a) pontjában meghatározott folyamatos felügyelet során megfelelően mérlegeli döntéseinek magyar pénzügyi közvetítőrendszerre, továbbá az Európai Unió érintett pénzügyi rendszereire gyakorolt lehetséges hatását, figyelembe véve az adott időpontban rendelkezésre álló információkat. Olyan időszakokban, amikor a pénzügyi piacokat rendkívüli mozgások jellemzik, az MNB figyelembe veszi tevékenységei lehetséges prociklikus hatásait.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése szerint az MNB az MNB tv. 39. §-ában, valamint az MNB tv. 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanalási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

II. A RENDSZERES TÁJÉKOZTATÁSI KÖTELEZETTSÉG MEGSÉRTÉSE

A Tpt. 54. § (1) bekezdése szerint *„[a] szabályozott piacra bevezetett értékpapír kibocsátója a nyilvánosságot rendszeresen tájékoztatja vagyoni, jövedelmi helyzetének, működésének főbb adatairól. A kibocsátó a közzététellel egyidejűleg köteles a Felügyeletet¹ tájékoztatni és gondoskodik arról, hogy az egyes tájékoztatások legalább tíz évig nyilvánosan hozzáférhetőek maradjanak”.*

Tekintettel arra, hogy a Kibocsátó névre szóló, dematerializált, 18,- Ft névértékű törzsrészevényei (értékpapírkód: HU0000149679; tőzsdei kategória: Standard) bevezetésre kerültek a Budapesti Értéktőzsde Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 55. VI. emelet; cégjegyzékszám: 01-10-044764) által működtetett szabályozott piacra, a Kibocsátó – többek között – a Tpt. rendszeres tájékoztatási kötelezettséget előíró rendelkezéseinek személyi hatálya alá tartozik.

A Tpt. 56. § (3) bekezdése alapján *„[a] kibocsátó köteles megküldeni a szabályozott információt a hivatalosan kijelölt információtárolási rendszer számára, amely megfelel a biztonsággal, az információforrás bizonyosságával, az időpont rögzítésével és a végfelhasználók általi egyszerű hozzáféréssel kapcsolatos minimális minőségi előírásoknak, és azok összhangban vannak az elektronikus irattározási eljárással”.*

A Tpt. 56. § (4) bekezdése szerint *„[a] kibocsátó a szabályozott információt egyidejűleg a Felügyeletnél is köteles elektronikus úton bejelenteni”.*

A Tpt. 54. § (9) bekezdése szerint *„[a] kibocsátó minden naptári hónap utolsó napjára vonatkozóan köteles közzétenni a részvényeihez kapcsolódó szavazati jogok számát sorozatonként, a saját*

¹ Tpt. 5. § (2) bekezdés 4. pont: *„Felügyelet: a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB”.*

részvény állományok feltüntetésével, és az alaptőke nagyságát haladéktalanul, de legkésőbb a következő munkanapon”.

A Tpt. 54. § (10) bekezdés szerint „[a] rendszeres tájékoztatásra vonatkozó részletszabályokat a miniszter rendeletben állapítja meg”.

A nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló 24/2008. (VIII. 15.) PM rendelet (**PM rendelet**) 7. § (1)-(2) bekezdései alapján „[a] hivatalosan kijelölt információtárolási rendszer a Felügyelet² által üzemeltetett honlap. (...) A kibocsátó a Tpt. 56. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét az (1) bekezdésben meghatározott honlapon történő nyilvánosságra hozatallal teljesíti”.

Az MNB a Kibocsátó felett gyakorolt folyamatos felügyelet keretében észlelte, hogy a Kibocsátó az MNB által működtetett, hivatalosan kijelölt információtárolási rendszerben (<https://kozvetetelek.mnb.hu/>, **Információtárolási rendszer**) 2023. január 13. napján a K20698/2023 közzétételi számon tette közzé – a rendszeres tájékoztatási kötelezettség körébe tartozó – a Tpt. 54. § (9) bekezdése szerinti, 2022. december 31. napjára vonatkozó jelentését (**Hóvégi jelentés**).

Tekintettel az idézett jogszabályi rendelkezésekre és az MNB rendelkezésére álló tényekre, a Kibocsátónak a 2022. december 31. napjára vonatkozó Hóvégi jelentést az Információtárolási rendszerben legkésőbb a vonatkozó napot követő munkanapon, vagyis 2023. január 2. napján közzé kellett volna tennie. A közzétételre ugyanakkor csak 2023. január 13. napján került sor.

Az MNB megjegyzi, hogy a Kibocsátónak munkaszervezési és technikai nehézségeitől függetlenül képesnek kell lennie arra, hogy a szabályozott információkhoz való megkülönböztetésmentes, gyors hozzáférést – többek között az Információtárolási rendszerben történő közzététel útján – a lehető legrövidebb időn belül biztosítsa, figyelemmel arra, hogy a rendszeres tájékoztatási kötelezettség késedelmes teljesítése információhiányos állapotot idézhet elő a befektetők vonatkozásában. Az MNB hangsúlyozza, hogy a Kibocsátót a tájékoztatási kötelezettség teljesítése kapcsán magas szintű gondosság terheli, melynek kritériuma, hogy a tájékoztatási kötelezettségek haladéktalan teljesítéséhez szükséges technikai feltételek minden időpillanatban biztosítottak legyenek.

Az MNB a fentiek alapján megállapította, hogy a Kibocsátó azzal, hogy a Hóvégi jelentést legkésőbb 2023. január 2. napján nem tette közzé, megsértette a Tpt. 54. § (9) és a Tpt. 56. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt rendszeres tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó szabályokat.

III. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS ÉS BÍRSÁG

Az MNB tv. 48. § (5) bekezdése értelmében az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján az MNB tv. 75. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha az MNB az MNB tv. 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén az MNB tv. 39. §-ában meghatározott, az adott tevékenységre

² A PM rendelet 3. §-a értelmében Felügyelet: a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB.

vonatkozó jogszabály – amely jelen döntés esetén a Tpt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése kimondja, hogy az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára;
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására;
- c) a cselekménynek az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására;
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására;
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra;
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre;
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra;
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára; valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

A Tpt. 399. § (5) bekezdése alapján az MNB az intézkedést, illetve szankciót a rendelkezésére álló adatok és információk elemzése, illetőleg mérlegelése alapján, a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak

- a) az érintett intézmény működésére;
- b) ügyfelére; illetve
- c) a tőkepiac működésére

gyakorolt hatásának, veszélyességi fokának figyelembevételével választja ki és alkalmazza.

Figyelmeztetés (I.)

A Tpt. 400. § (1) bekezdés a) pontja alapján az MNB – a fokozatosság és arányosság figyelembevételével – a kibocsátót a tájékoztatási kötelezettségének teljesítésére vonatkozó jogszabályban meghatározott feltételek megsértése esetén figyelmezteti, illetve – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kitűzésével felszólítja.

Az MNB a jelen határozat indokolásának II. pontjában kifejtett megállapítás és jogszabályi előírások alapján a Kibocsátóval szemben a jelen határozat rendelkező részében előírt figyelmeztetés intézkedésről határozott.

Az előírt figyelmeztetés intézkedés alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a) és b) pontok figyelembevételével tekintettel volt a szabályszegés súlyosságára, illetve a cselekménynek a piacra gyakorolt hatására.

Mindezek alapján az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva úgy ítélte meg, hogy a megállapított jogsértés jövőbeni előfordulása a Kibocsátó által megelőzhető, így a figyelmeztetés alkalmazását – a határozat rendelkező részének II. pontjában foglalt bírság szankció egyidejű alkalmazásával – az MNB szükségesnek tartotta azon jogalkalmazói cél elérése érdekében, hogy a Kibocsátó a jövőben határidőben gondoskodjon a rendszeres tájékoztatás keretébe tartozó információknak az Információtárolási rendszerben történő közzétételéről.

Bírság (II.)

A bírság szankció jogalapja

A Tpt. 400. § (1) bekezdés w) pont 3. alpontja alapján az MNB a Tpt. V. Fejezetében foglalt tájékoztatási kötelezettségek megsértése esetén a tájékoztatásra kötelezettel szemben bírságot szabhat ki.

A Tpt. 405. § (1) bekezdése értelmében az MNB – többek között – a kibocsátót a Tpt.-ben és a Tpt. felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, valamint az MNB határozatában foglalt kötelezettsége, továbbá a saját szabályzatában foglaltak megszegése, kijátszása, elmulasztása vagy késedelmes teljesítése esetén bírság megfizetésére kötelezheti.

A bírság kiszabásának indoka

Figyelemmel az MNB-nek a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletének ellátása tekintetében az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott céljaira, az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fel kíván lépni a felügyelési tevékenysége során feltárt, vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy veszélyezteti a pénzügyi közvetítőrendszer szereplőinek az érdekeit, illetve alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszerrel – így a tőkepiaccal – szembeni közbizalom gyengítésére.

A folyamatos felügyelet során az MNB elsődleges célja a pénzügyi rendszerbe vetett közbizalom erősítése, továbbá a nyilvános értékpapír-kibocsátók működése átláthatóságának és a gondos joggyakorlásának biztosítása.

Az MNB hangsúlyozza, hogy az általa alkalmazott intézkedéseket a szükségesség, arányosság, fokozatosság, valamint a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő elbírálás elveire figyelemmel alkalmazza. Az MNB által alkalmazott szankciók célja tehát a tőkepiac zavartalan és átlátható működésének elősegítése.

Az MNB a jelen határozatban foglalt megállapítás mérlegelése során szükséges és arányos jogkövetkezményként a Kibocsátóval szemben alkalmazott figyelmeztetés intézkedés mellett a jelen határozat indokolásának II. pontjában megállapított jogszabálysértés miatt a felügyeleti bírság szankció alkalmazását is szükségesnek tartotta a jogsértés jellegére, tárgyi súlyára, valamint arra is figyelemmel, hogy az emiatt alkalmazott jogkövetkezménynek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi nyilvános értékpapír-kibocsátóra informatív, figyelemfelhívó erővel ható – prevenciós célokat.

Az MNB megítélése szerint a jogszabályi megfelelésre való figyelmeztetés intézkedés önmagában nem elegendő annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy a Kibocsátót a jövőben rábírja a feltárt jogsértéstől való tartózkodásra.

Ezért a jogszabályoknak megfelelő működés kikényszerítése érdekében – a fenti elvek figyelembevételével – az MNB indokoltnak tartja a bírság kiszabását.

A bírság kiszabása során mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése alapján az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

Az MNB tv. 76. § (8) bekezdés a) pontja alapján a Tpt. 400. § (1) bekezdés w) pont 3. alpontjában foglalt bírság mértéke

a) vállalkozás esetében

aa) legfeljebb 2 984 800 000 forint vagy a döntéshozó szerv által legutoljára jóváhagyott éves beszámoló szerinti éves árbevétel legfeljebb 5%-a azzal, hogy ha a vállalkozás anyavállalat vagy anyavállalat olyan leányvállalata, amelyik a számviteli jogszabályok alapján konszolidált beszámoló készítésére kötelezett, akkor a figyelembe veendő éves árbevétel a legutolsó, az anyavállalat döntéshozó szerve által jóváhagyott konszolidált beszámoló szerinti éves árbevétel vagy a számviteli jogszabályok szerinti, annak megfelelő bevétel vagy

ab) a jogsértésből származó nyereség vagy az amiatt elkerült veszteség összegének legfeljebb kétszerese.

Az MNB tv. 76. § (9) bekezdése értelmében az MNB tv. 76. § (8) bekezdésében foglalt összegek közül minden esetben a magasabb összeget kell alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy Kibocsátó döntéshozó szerve által legutoljára jóváhagyott, 2018. évi konszolidált éves beszámolója szerinti éves árbevétel (1.700.867 ezer Ft) 5%-a 85.043 ezer Ft, azaz az MNB tv. 76. § (8) bekezdés a) pont aa) alpontjában írt tételes bírságösszegnél alacsonyabb, arra utaló információ pedig nem került az MNB birtokába, hogy a Kibocsátónak a jogsértésből nyeresége származott volna, vagy amiatt veszteséget került volna el, így az MNB a felügyeleti bírság maximumának meghatározásához – az MNB tv. 76. § (9) bekezdése értelmében – az MNB tv. 76. § (b) bekezdés a) pont aa) alpontjában írt tételes bírságösszeget vette alapul.

A felügyeleti bírság mértékének meghatározása során az MNB különös figyelemmel volt arra, hogy a rendszeres tájékoztatási kötelezettségnek nem a jogszabályokban meghatározott időpontban történő teljesítése sérti a tőkepiac tisztaságának és átláthatóságának követelményét. A tőkepiac kiegyensúlyozott működése szempontjából kiemelt jelentősége van az információ minden érintett számára való azonnali és teljes körű elérhetőségének. A mindenkor pontos és megbízható információ késedelemmentes biztosítása elsődleges érdek tehát, amely érdek érvényre jutását a tőkepiaci szabályozásban, így a kibocsátók tekintetében is jogszabályi követelmények rögzítése útján kívánja biztosítani a jogalkotó. Az MNB ezért kiemelten fontosnak tartja, hogy a kibocsátók fokozott figyelmet fordítsanak a Tpt. 54. §-ában rögzített rendszeres tájékoztatási kötelezettségük megfelelő teljesítésére. Minthogy a befektető a kibocsátó részéről folyamatos, azonnali és tényszerű tájékoztatásra jogosult, a kibocsátónak minden közzétételi kötelezettséget kiváltó magatartásával összefüggésben biztosítani kell a Tpt. által elvárt magas szintű transzparencia teljesülését.

Az előbbiekre is figyelemmel az MNB a felügyeleti bírság összegének meghatározásakor megvizsgálta a mulasztás vonatkozásában releváns valamennyi – többek között az MNB tv. 75. § (4), illetve a Tpt. 399. § (5) bekezdésében is nevesített – mérlegelési szempontot, és amelyek megítélése szerint a jelen ügy szempontjából a bírságkiszabás körében enyhítő vagy súlyosító körülményként értékelhetők, azokat alább részletezi. Tekintettel arra, hogy a szóban forgó rendelkezések nem taxatív felsorolást tartalmaznak az MNB által figyelembe vehető körülményekről, az MNB a mérlegelése során olyan szempontokat is értékelés tárgyává tehet, amelyek az adott ügy egyedi sajátosságaiból fakadnak.

Az MNB a kiszabott felügyeleti bírság meghatározása során súlyosító körülményként értékelte, hogy a Kibocsátó részvényeinek közkézhányada magas³, rendszeres tájékoztatási kötelezettségét már

³ A www.bet.hu honlap tanúsága szerint a közkézhányad: 100 % (utolsó frissítés dátuma: 2020. március 25.).

számos alkalommal megsértette, amire tekintettel részvényeinek tőzsdei kereskedése jelenleg is felfüggesztés alatt áll.

Az MNB a kiszabott felügyeleti bírság meghatározása során ugyanakkor enyhítő körülményként értékelte, hogy a Kibocsátó kifejezetten a Tpt. 54. § (9) bekezdése szerinti rendszeres tájékoztatási kötelezettségének az elmúlt két évben minden esetben határidőben eleget tett, vele szemben emiatt bírság kiszabására még nem került sor.

A fentiek alapján az MNB a jelen határozat indokolásának II. pontjában részletezett jogsértés miatt kiszabott bírság összegét – az MNB tv. 75. § (4) és a Tpt. 399. § (5) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok előbbiek szerinti értékelésére és a fentebb kifejtett, a bírság kiszabása körében értékelt körülményre tekintettel – 500.000 Ft-ban, azaz ötszázezer forintban állapította meg. Az MNB megítélése szerint a törvényi bírságkereten belül ez a bírságösszeg alkalmas arra, hogy a Kibocsátót a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, egyúttal a többi nyilvános értékpapír-kibocsátó számára jelezze, hogy az MNB a határozatban foglalt jogsértés bekövetkezésének megállapítását az ügy egyedi szempontjait is figyelembe vevő, megfelelő nyomatékú jogkövetkezmény alkalmazásával szankcionálja. Az MNB a rendelkező rész II. pontjában kiszabott mértékű bírsággal biztosítottnak látja azt, hogy a Kibocsátó a jövőbeni tőkepiaci tevékenysége kifejtése során fokozott figyelmet fordítson a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójára vonatkozó tájékoztatási szabályok és elvek teljes körű érvényre juttatására.

A jelen határozat a hivatkozott jogszabályi előírásokon, valamint az MNB tv. 49/C. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének, kizárásának részletes szabályairól szóló 56/2022. (XII. 22.) MNB rendelet (**MNB rendelet**) 2. § (9) bekezdése, továbbá helyettesítés esetén 9. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor. A határozat aláírására az MNB rendelet 8. §-ában foglaltak alapján került sor.

A jelen határozat rendelkező részében a határozat közzétételével összefüggő rendkívüli tájékoztatási kötelezettség teljesítésére vonatkozó figyelemfelhívás a Tpt. 55. § (1) és (3) bekezdés, valamint a PM rendelet 4. melléklet 1.28. pontján alapul.

A jelen határozat rendelkező részében az MNB felhívta a Kibocsátó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt intézkedéseknek nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek – az MNB tv. 48. § (5) bekezdésében és 75. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására, illetve további bírság kiszabására van lehetősége.

A jelen határozat rendelkező részében rögzített késedelmi pótlék felszámításának lehetőségét az MNB tv. 55. § (2) bekezdése biztosítja. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 55. § (1) bekezdés d) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**Ákr.**) 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdésén és a (3) bekezdés a) pontján, 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad

pontján, 17. § a) pontján, 18. § (1) bekezdésén, 27. § (1) bekezdésén, 28. §-án, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 114. § (1) bekezdésén és a 608. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A határozat az MNB tv. 49/C. § (7) bekezdése, valamint az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2023. január 25.

A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró

**Dr. Laki Gábor s.k.,
igazgató
Tőkepiaci és piacfelügyeleti igazgatóság**

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT