

RENDKÍVÜLI TÁJÉKOZTATÁS

A MAGYAR NEMZETI BANK H-JÉ-III-B-16/2023. SZÁMÚ HATÁROZATÁBAN FOGLALTAK SZERINT

A **SET GROUP Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhely: 1112 Budapest, Balatoni út 2/a, B épület 1. em., cégjegyzékszám: Cg.01-10-046842, adószám: 23031748-2-43, a továbbiakban: Társaság vagy Kibocsátó) a **Magyar Nemzeti Bank** (a továbbiakban: MNB vagy Felügyelet) által lefolytatott célvizsgálat lezárásaként született **H-JÉ-III-B-16/2023. számú** határozata (a továbbiakban: Határozat) vonatkozásában - az abban foglalt kötelezés alapján - az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

Összefoglaló tájékoztatás a Határozattal kapcsolatban

1. A Kibocsátó mindenekelőtt tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy a Határozat rendelkező részének II. és V. pontjaiban foglalt, az MNB által meghatározott felszólítás alapján teszi meg a jelen közzétételt.
2. A jelen közzététel kifejezetten az MNB Határozatban foglalt álláspontja és felhívása alapján kerül közlésre. Ahogy a Társaság a 2023. március 31. napján közzétett tájékoztatásában is rögzítette, a Határozat vonatkozásában élni fog a számára rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőség igénybevételével. Erre tekintettel a Kibocsátó tájékoztatja a piaci szereplőket, hogy a jelen közzététel tartalma az MNB elvárásai alapján került megfogalmazásra, mely nem feltétlenül egyezik meg a Társaság álláspontjával, azonban ennek kifejtésére a közigazgatási per során lesz lehetősége a Kibocsátónak.
3. A Kibocsátó 2023. február 9. napján tájékoztatást tett közzé a korábbi közzétételeivel összefüggésben a Célvizsgálat során vizsgált közzétételek tekintetében (a továbbiakban: [Kiegészítő Közzététel](#)), melyre jelen tájékoztatásban több alkalommal hivatkozni fog.
4. Tájékoztatjuk Tisztelt Befektetőinket, hogy jelen dokumentum keretbe foglalt részeiben lelhetőek fel a Társaság által a Határozat szerint kibocsátandó közzétételek.

* * *

1) **A K95330/2019 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel¹”) érintő kiegészítés a Határozat 3.1.1. pontja alapján**

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns, összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

Az MNB a Kiegészítő Közzétételben foglalt tájékoztatást a feltárt jogsértés megszüntetése érdekében megtett intézkedésként nem fogadja el tekintettel arra, hogy az nem tartalmaz egyértelmű és pontos tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az eredeti ügylet illetve az általa elérni kívánt cél nem teljes mértékben valósult meg.

Az MNB továbbá rámutatott arra, hogy a Mátó-Stáb Kft. a Kiegészítő közzététel által megjelöltekkel ellentétben a Kibocsátó unokavállalatának és nem leányvállalatának minősül.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel6-tal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kibocsátó tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény és a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény nem tartalmazza az unokavállalat kifejezést, kizárólag leányvállalatként említi egy társaság közvetlen vagy közvetett befolyása alatt álló további jogi személyeket, melyre figyelemmel Kibocsátó az unokavállalat terminust a Kiegészítő Közzététel során nem alkalmazta.

Tényszerű ugyanakkor, hogy a Kibocsátó leányvállalatának, a **SET Goodwill and Enterprise Management Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (székhely: 1125 Budapest, Istenhegyi út 50-52. B ép. II/9., cégjegyzékszám: Cg.01-09-216950, adószám: 26375274-2-41) a leányvállalata a **MÁTÓ-STÁB Átviteltechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „kt.a.”** (székhely: 1021 Budapest, Versec utca 15., cégjegyzékszám: Cg.01-09-328210, adószám: 11370826-2-41, továbbiakban: „**MÁTÓ-STÁB Kft.**”), így alkalmazható a köznyelvben használatos unokavállalat elnevezés is. A felügyeleti megállapítás alapján így jelen közzététel során a MÁTÓ-STÁB Kft. a továbbiakban unokavállalatként kerül említésre.

A Közzététel6 szerint a MÁTÓ-STÁB Kft. vezetése a korábban már közzétett ingatlan és vízjogi engedély értékesítéséből származó pénzeszközt vasútépítéshez szükséges eszközök beszerzésére

¹ A Kibocsátó a Határozatban foglaltakkal megegyező rövidítéssel nevesíti a közzétételeket.

kívánta fordítani. Ebből kifolyólag 2019. május 17. napján a MÁTÓ-STÁB Kft. 219.463.560,- Ft értékben vásárolt vasútépítéshez szükséges pályaépítési anyagokat. A forgóeszköz beruházásra azért volt szükség, hogy a vasútépítési tendereken való induláskor az abban kiírtakat a társaság maradéktalanul teljesíteni tudja.

A Kibocsátó a Kiegészítő Közzétételben közzétette, hogy MÁTÓ-STÁB Kft. által megvásárolt és átvett eszközök vonatkozásában az unokavállalat később minőségi kifogással élt, melyet sikeresen érvényesített.

A fentieket kiegészítendő a Társaság előadja, hogy a 2019. május 17. napi adásvételi szerződés alapján az eszközöket a MÁTÓ-STÁB Kft. 2019. június 30. napján átvette, majd 2019. szeptember 2. napján az unokavállalat minőségi kifogást érvényesített nettó 205.171.560,- Ft értékben. A szerződő partner tudomásul vette a kifogást és két részletben ígérte fizetési kötelezettségét teljesíteni, melyet a felek végül engedményezés útján egyenlítették ki.

A MÁTÓ-STÁB Kft. a Közzététel6-ban említett várható vasútépítési tendereken a kiírások hiánya miatt elindulni nem tudott.

* * *

2) Kiegészítés a Határozat 3.1.3. pontja alapján a MÁTÓ-STÁB Kft. 2019. június 12. napján megkötött adásvételi szerződéséhez kapcsolódóan

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

Az MNB a Kibocsátó Kiegészítő Közzétételben foglalt tájékoztatását a megállapításban feltárt jogsértés megszüntetése érdekében megtett intézkedésként elfogadni nem tudja, tekintettel arra, hogy a tárgybeli adásvételi szerződés szerinti vételár helyesen: 141.787.000 Ft + ÁFA, összesen 180.069.490 Ft. Az MNB egyúttal a szerződés vételára nettó összegének elírási hibája tekintetében a megállapítását is megfelelően pontosította.²

Az MNB nyomatékosan felhívja a Kibocsátó figyelmét egyúttal arra, hogy a Kiegészítő Közzétételben foglalt tájékoztatás a szerződés megkötéséről – a befektetők kiegyensúlyozott

² A Kiegészítő Közzétételben szereplő összeg: 141.787.00 Ft + ÁFA

tájékoztatása érdekében – szükségessé teszi az annak megkötését követően bekövetkezett helyzetről történő további rendkívüli tájékoztatás közzétételét is. Előbbi hiányában ugyanis a befektetők nem szereznek tudomást a közölt hírben foglaltaktól jelentős mértékben eltérő állapot kialakulásáról, így arról, hogy a MÁTÓ-STÁB Kft. által megvásárolt és átvett eszközök vonatkozásában a leányvállalat később minőségi kifogással élt, és elállt a szerződéstől.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Kiegészítő Közzététellel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kiegészítő Közzététel 4. oldalának 3. bekezdésének javításaként a Kibocsátó tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy a MÁTÓ-STÁB Kft. 2019. június 12. napján **141.787.000,- Ft + ÁFA** (összesen: bruttó 180.069.490,- Ft) értékben adásvételi szerződést kötött vasútépítéshez kapcsolódó pályaépítési eszközök vonatkozásában.

A Kibocsátó tájékoztatja továbbá a Tisztelt Befektetőket, hogy a MÁTÓ-STÁB Kft. 2019. szeptember 9. napján kelt levelében elállt a szerződéstől, mivel a megvásárolt eszközök nem kerültek leszállításra.

* * *

3) **Kiegészítés a Határozat 3.1.7. pontja alapján a TRIMAN Kft.-vel szemben a Swietelsky Vasúttechnika Kft. által érvényesített kötbérveteléshez kapcsolódóan**

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

A Kibocsátó nem tett közzé tájékoztatást a Swietelsky Vasúttechnika Kft. kötbérveteléssel összefüggésben, holott annak összege jelentősnek mondható, így a Kibocsátó megítélését közvetlenül vagy közvetve érintő információnak tekinthető.

Az MNB álláspontja szerint a jogszabálysértés megvalósulása szempontjából irrelevánsnak tekinthető a Kibocsátó azon hivatkozása, mely szerint nem szerzett tudomást a leányvállalatával szemben támasztott – nagy összegű, a Kibocsátó konszolidált pénzügyi adatait tekintve is jelentősnek tekinthető – kötbér- és kamatkövetelésről. A Kibocsátó köteles úgy megszervezni működését – így közte és leányvállalata közötti információáramlást is –, hogy a rendkívüli

tájékoztatást igénylő körülményekről a jogszabály által előírt határidőben történő közzétételi kötelezettség teljesítése érdekében kellő időben értesüljön.

Az MNB a Kiegészítő Közzétételben foglalt tájékoztatást a feltárt jogsértés megszüntetése érdekében megtett intézkedésként nem fogadja el, figyelemmel arra, hogy az nem tartalmaz a követelés nagyságrendjére, pontos összegére vonatkozó információt. Az MNB álláspontja szerint ezen információ közlése (jelentős összegű követelés a társasággal szemben) a rendkívüli tájékoztatási követelmény megfelelő teljesítéséhez nélkülözhetetlen, hiszen a követelés jelentős összege alapozza meg a jelen megállapítás tárgya szerint elmaradt rendkívüli tájékoztatás szükségességét.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Kiegészítő Közzététellel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A **TRIMAN Építőipari Korlátolt Felelősségű Társasággal** (székhely: 2100 Gödöllő, Szent-Györgyi Albert utca 2., cégjegyzékszám: Cg.13-09-179782, adószám: 10395369-2-13, továbbiakban: „**Triman Kft.**”) 2017. november 23. napján az M3 metró vágányfelújítása vonatkozásában megkötött vállalkozási szerződést (továbbiakban: „**Swietelsky szerződés**”) a Swietelsky Vasúttechnika Kft. 2021. március 26. napján felmondta.

A Swietelsky Vasúttechnika Kft. által meghatalmazott ügyvéd 2021. július 30. napján kelt levélben fordult a Triman Kft.-hez, amely alapján a Swietelsky Vasúttechnika Kft. a *Swietelsky szerződés* felmondása okán 158.233.700,- Ft megíusulási kötbér és - annak 2021. július 30. napjára számított - 3.990.957,- Ft összegű kamatköveteléssel élt, valamint tájékoztatta a Triman Kft.-t, hogy a bejelentett kötbér- és kamatigényét a Swietelsky Vasúttechnika Kft. beszámítás útján érvényesíteni fogja a nála lévő visszatartások összegébe.

* * *

4) **Tájékoztatás a Határozat 3.1.9. pontja alapján a Kibocsátót érintő peres eljárásokról**

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek átemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

A Kibocsátó az Információtárolási rendszeren nem tett közzé információt a Per1 és Per3 megindításáról és lezárásáról, valamint a Per2 megindításáról.”

A megállapítás szerint azáltal, hogy a Kibocsátó nem tájékoztatta a nyilvánosságot rendkívüli tájékoztatás formájában a Per1 és Per3 megindításáról és lezárásáról, továbbá a Per2 megindításáról, a Kibocsátó – figyelemmel a PM rendelet 2. § (2) bekezdésére és 4. melléklet 1.22. pontjára – megsértette a Tpt. 55. § (1) bekezdésében foglalt rendkívüli tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó szabályt.

A Tpt. rezsím által kötelezően közzétenni rendelt információk köre, így a PM rendelet 4. melléklete szerinti információk olyan esetköröknek minősülnek, melynek haladéktalan, de legfeljebb egy napon belül való nyilvános közzétevése alól a jogszabály nem ad felmentést. Tekintettel arra, hogy a Tpt. szabályrendszer keretében nyilvánosságra hozandó információk körének listáját a jogalkotó a MAD II³, illetőleg a MAR szabályozására is tekintettel határozza meg, ezért az MNB álláspontja szerint ezen információk tekintetében nem lehet helye késleltetésnek, azok publikusságát minden körülmények között biztosítani szükséges, mivel ilyen esetben – figyelemmel a Tpt. és PM rendelet szerinti közzétételi kötelezettségre – nem teljesül a bennfentes információ közzététele késleltetésének MAR 17. cikk (4) bekezdés b) pontja szerinti feltétel, miszerint a közzététel késleltetése a nyilvánosság számára vélhetően nem félrevezető.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó az őt érintő peres eljárásokról az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

Per1.

A TRIMAN Holding és Vagyonkezelő Kft. peres eljárást kezdeményezett a Kibocsátóval szemben a 2021. szeptember 13-i igazgatósági határozatok (tőkeemelés érintő döntések) bíróság általi felülvizsgálata vonatkozásában. A keresetlevél Kibocsátó általi kézhezvételét követően a TRIMAN Holding és Vagyonkezelő Kft. akkori új ügyvezetője arról tájékoztatta a Kibocsátót, hogy a peres eljárástól - az alperesi ellenkérelem benyújtását megelőzően - eláll. A cégjegyzékben a perfeljegyzés 2021.11.03-án került feltüntetésre, míg az elállási nyilatkozatot a felperes 2021.11.11-én küldte be a bíróságra a Társaság egyidejű értesítése mellett. Az eljárás így a megindítását követően nem sokkal, az alperesi ellenkérelem benyújtása előtt jogerősen megszűnt.

Per2.

2022 júniusában vette át a Kibocsátó azt a keresetlevelet, melyben Ivánka Katalin és Ivánka András Rudolf a Társasággal, továbbá a Prior Systems Kft.-vel, az OXO Properties Holding Kft.-vel és két magánszeméllyel szemben peres eljárást kezdeményezett szerződészegéssel és

³ A piaci visszaélések büntetőjogi szankcióiról (piaci visszaélésekről szóló irányelv) szóló 2014/57/EU parlamenti és tanácsi irányelv

szervezésen kívül okozott károk megtérítése iránt. Felperesek az öt alperes egyetemleges kötelezését kérik a bíróságtól elsődlegesen 1.595.000.000,- Ft, másodlagosan 1.275.000.000,- Ft és annak késedelemi kamatai vonatkozásában.

A Kibocsátó a peres eljárás egészét a keresetlevél kézhezvételét követően haladéktalanul bennfentes információnak minősítette és döntött annak késleltetett közzétételéről, mivel megítélése szerint az azonnali közzététel a Társaság jogszerű érdekeit veszélyezteti. A közzététel időpontját az Igazgatóság a peres eljárás jogerős lezárásának napjában határozta meg.

Az eljárást érintően a Társaság tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy ellenkérelmét és további írásbeli perfelvételi nyilatkozatait határidőben benyújtotta, az első perfelvételi tárgyalásra 2023 áprilisában kerül sor.

Per3.

A Kibocsátó 2020 októberében fizetési meghagyást nyújtott be az Argenta Office Kft.-vel szemben a korábbi irodabérllet kauciójának visszafizetése (főkövetelés: 700.000,- Ft) tárgyában. Az eljárás perré alakulását követően a Társaság másodfokon jogerősen pernyertes lett.

* * *

5) **Kiegészítés a Határozat 3.1.10. pontja alapján a TRIMAN Kft. által az Első Magyar Blokklánc Szolgáltató Kft. üzletrészeinek értékesítése tárgyában**

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

A Triman Építőipari Kft. mint eladó és a Triterra Kft. mint vevő 2019. december 31. napján üzletrész adásvételi szerződést kötöttek az eladó Első Magyar Blokklánc Kft.-ben fennálló 302.000.000 Ft névértékű üzletrésze tárgyában, így a Triman Építőipari Kft. ezt követően már csak 22,37%-os üzletrésszel (310.000.000,- Ft névértékű törzsbetéttel) rendelkezett az Első Magyar Blokklánc Kft.-ben.

2020. június 26. napján a Triman Építőipari Kft. értékesítette az Első Magyar Blokklánc Kft.-ben megmaradt 310.000.000,- Ft névértékű üzletrészt a Triterra Kft.-nek.

A Kibocsátó nem tett közzé rendkívüli tájékoztatást az üzletrész eladásokat követően, ugyanakkor a Kibocsátó rendkívüli tájékoztatás útján közléteendő információnak minősítette azt az információt, amikor egy másik leányvállalata, a SET Trust Kft. értékesítette a Sternberg Netzwerk Kft.-ben meglévő 26%-os üzletrészét.⁴

Az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó a Kiegészítő Közvetételben a 2020. június 26-i értékesítésről tájékoztatta a befektetőket, ugyanakkor a 2019. december 31-i szerződésről nem nyújtott tájékoztatást a befektetők számára a PM rendelet 4. melléklet 4.17. pontja szerint.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a TRIMAN Kft. által az Első Magyar Blokklánc Szolgáltató Kft. üzletrészeinek értékesítése tárgyában az alábbi tájékoztatást teszi közzé:

A Kibocsátó a Kiegészítő Közvetétel 4. oldal 6. bekezdésében foglaltak kiegészítése érdekében a Tisztelt Befektetőket az alábbiakról tájékoztatja:

A Triman Kft., mint eladó az 1.386.000.000,- Ft törzstőkével rendelkező **Első Magyar Blokklánc Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt”**-ban (székhely: 8936 Zalaszentmihály, Jókai út 122/15., cégjegyzékszám: Cg.20-09-075841, adószám: 26216865-2-20, továbbiakban: „**Első Magyar Blokklánc Kft.**”) fennálló 612.000.000,- Ft névértékű 44,16% mértékű üzletrészből a 2019. december 31. napján kötött üzletrész adásvételi szerződéssel értékesített 302.000.000,- Ft névértékű, 21,78% mértékű üzletrészt.

A Triman Kft. ezt követően az 1.386.000.000,- Ft törzstőkével rendelkező Első Magyar Blokklánc Kft.-ben fennmaradó 310.000.000,- Ft névértékű, 22,37% mértékű üzletrészét is értékesítette 2020. június 26. napján.

* * *

- 6) **A K40618/2019 számú közvetételt (a továbbiakban: „[Közvetétel3](#)”), a K58103/2019 számú közvetételt (a továbbiakban: „[Közvetétel4](#)”), a K87357/2019 számú közvetételt (a továbbiakban: „[Közvetétel5](#)”) érintő kiegészítés a Határozat 3.2.2. pontja alapján**

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

a Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közvetétel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

⁴ A Kibocsátó 2019. december 17. napján a K378987/2019 azonosítószámú közvetett rendkívüli tájékoztatása szerint

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

Összefoglalva, a 2019. február 27. napján publikált Közvetétel3-ban a Kibocsátó arról kommunikált a befektetőknek, hogy új blokklánckutató laboratóriumát szeretné 2019. március 26. napja előtt átadni, ezt megelőzően viszont olyan szerződést kötött a Hardverpark megállapodás1 alapján, hogy a blokklánc szerverpark átadását a szállítónak 2019. december 31. napjáig kell megtennie. Az átadás végül csak 2020. március 12. napján történt meg. Mivel a Kibocsátó nem tett közzé az új blokklánckutató laboratóriummal kapcsolatban egyéb információt 2019. február 27. napját követően, a befektetők rendelkezésére álló utolsó információ szerint a blokklánckutató laboratórium átadása megtörtént 2019. március 26. napja előtt. A Kibocsátó részéről nem történt tájékoztatás a blokklánc hardver átadása és telepítése után sem.

Figyelemmel arra, hogy a Kibocsátó a Közvetétel3-ban és a Közvetétel4-ben közzétett tevékenységből az évek alatt nem tudott egyetlen megrendelést sem szerezni, a Közvetétel3 és a Közvetétel4 publikálásával egy, a valóságnál megalapozatlanul pozitívabb kép alakulhatott ki a befektetőkben a Kibocsátót illetően, figyelembe véve azt is, hogy a befektetők felé az időközben bekövetkezett változásokról a megfelelő korrigáló közzétételek elmaradtak.

Az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó egyrésztől nem megfelelően alátámasztott információkat tett közzé a Közvetétel3-ban és Közvetétel4-ben, másrésztől a Közvetétel3-mal és Közvetétel4-gyel (figyelemmel annak szövegezésére), továbbá az azokhoz kapcsolódóan, a Közvetétel3-ban és Közvetétel4-ben foglaltakkal ellentétes valóságról szóló (megrendelések és bevétel elmaradása) szóló, korrigáló tájékoztatás elmaradásával együttesen nézve is a Kibocsátó hamis vagy félrevezető jelzéseket ad(hat)ott a piac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve a Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, amivel megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

Az MNB ismételtelen rögzíti, hogy amennyiben kialakul a korábban közzétett hírrel ellentétes valós állapot, úgy az adott kibocsátónak ezen, a korábbi közzétételével ellentétes valós állapot kialakulásáról is haladéktalanul tájékoztatnia kell a befektetőket. Amennyiben ez a korrigáló tájékoztatás nem történik meg, úgy a korábbi „beharangozó” közzététel és az azzal ellentétesen alakult valóságról való tájékoztatás elmaradása együttesen piaci manipulációt megvalósító magatartást képeznek, figyelemmel arra, hogy a korábbi „beharangozó” közzététel kialakított egy képet, egy várakozást a befektetőkben, az alapján bírnak valamilyen, az adott közzétételben foglalt információval, amelyre befektetési döntéseiket alapozzák akkor is, amikor a fentiek alapján ezen információk már nem valósak, azaz a Kibocsátó fentiekben kifejtett korrigáló tájékoztatása elmaradásának okán a befektetők nem csupán információhiányos állapotban hozzák befektetési döntéseiket, hanem egyenesen nem valós, téves információs bázison hozzák azokat. Amennyiben ez nem így lenne, úgy a kibocsátók szabadon közzétehetnének bármilyen megalapozatlan, jövőre vonatkozó állítást azzal az eljárásbeli védekezéssel, hogy a közzététel időpontjában még úgy gondolták, hogy meg fog valósulni (ie. piaci manipuláció). Éppen ezért egyetlen kibocsátó sem hivatkozhat sikerrel külső körülményekre (pl. egy vezető később kiderült inkompetenciája) saját,

befektetőket megtévesztő magatartásának igazolására. Ezen magatartás teljes mértékben ellentétes a kibocsátói transzparenciát előíró tőkepiaci szabályozás szellemével.

A Kiegészítő Közzétételt követően továbbra is fennáll, hogy a Kibocsátó nem tájékoztatta a befektetőket a Közzététel3-ban és Közzététel4-ben foglaltakkal ellentétes valóságról, a megrendelések és bevétel elmaradásáról sem, ezen kívül nem tért ki arra sem, hogy nem megfelelően alátámasztott információkat tett közzé a Közzététel3-ban és Közzététel4-ben.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel3-mal és a Közzététel4-gyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kibocsátó a Közzététel3-at követően, annak szövegezéséből is fakadóan, úgy vélte, hogy a közzétételben foglalt, a szándéka szerinti időpont nem tartalmazza 100%-os bizonyossággal azt, hogy a blokkláncutató laboratórium mindenképpen erre az időpontra (2019.03.26.) fog megvalósulni. Mindezekről függetlenül a Kibocsátó a Közzététel3 kapcsán tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy a blokklánc eszközpark nem került átadásra a Közzététel3-ban megjelölt 2019. március 26. napi termékbemutatóig tekintettel arra, hogy az azzal kapcsolatos szerződés a szállító számára hosszabb határidőt biztosított.

Mindezekről függetlenül az eszközpark később átadásra került, mely jelenleg nem végez sem termelő, sem kutató tevékenységet. A technikai fejlődés miatt az eszközpark értéke nulla, erodálódott az informatikai rendszerek fejlődéséből kifolyólag; jelenlegi hasznosítása sem informatikai, sem üzleti szempontból nem ésszerű, kivitelezhetetlen.

A Kibocsátó nem megfelelően mérte fel a blokklánc-kutatáshoz kapcsolódó piaci lehetőségeket, továbbá a blokklánc körüli sajtó- és társadalmi felhajtásból kifolyólag hibás következtetéseket vont le. A Kibocsátó általi, a Közzététel3-ban említett tervek - melyek hangsúlyozandó, hogy kizárólag tervek voltak - nem valósultak meg. A Kibocsátónak érdemi profitja a blokklánc eszközpark felépítéséből nem származott.

A Közzététel3-ban foglaltak kizárólag az akkori piaci lehetőségek és piaci hangulatnak megfelelően kerültek rögzítésre. A Kibocsátó a blokklánc technológiához kapcsolatos üzleti elképzeléseit és terveit osztotta meg a Tisztelt Befektetőkkel, melynek folytatásáról azért nem készült ezidáig tájékoztatás, mert a hirtelen megváltozott gazdasági helyzet kiszámíthatatlan jövőképet vetített minden piaci szereplő számára. Így nem lehetett sem akkor, sem most azt a biztos pontot megmondani, hogy mikor kell ezen tervek megvalósításától elállni, és véglegesen lezártnak tekinteni a projektet.

A Kibocsátó jelenlegi helyzete, valamint az egyre erősödő háború okozta gazdasági válság előrejelzései miatt, ezúton szeretné tájékoztatni a Tisztelt Befektetőit, hogy a Kibocsátó minden, a blokklánc technológiához kapcsolódó tervével és fejlesztésével felhagy ebben az üzletágban, az üzletágot megszünteti, és a Kibocsátó éves beszámolójában pontos képet ad az ezzel kapcsolatos veszteségek mértékéről.

* * *

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel4-gyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kibocsátó álláspontja szerint a korábbi közzétételek a befektetők számára egyértelművé tették, hogy az EtiCar fantázia elnevezésű projekt kapcsán a lényeges előrelépések és mérföldkövek folyamatosan kommunikálásra kerülnek. A Közzététel4-ben leírtak után, a Közzététel4-et megelőző esettanulmányok és modellek alapján megkezdődött a Közzététel4 tárgyát képező szoftver fejlesztése.

A fejlesztések során sajnos egyértelművé vált, hogy a társadalom még egy ilyen szintű transzparens használatú szegmens létrehozására nem nyitott, a piaci szereplők érdekei sérülhetnek akármelyik oldalon is állnak.

A fentiek alapján a Kibocsátó ezúton tájékoztatja Tisztelt Befektetőit, hogy az EtiCar fantázia elnevezésű projekt fejlesztése teljes mértékben megállt tekintettel arra, hogy a fejlesztések és a hozzá kapcsolódó marketing tevékenység várható költségeinek a megtérülése rövid és középtávon nem várható, és tekintettel a 2020. év március hónapja óta kialakult gazdasági helyzetre, melynek alapvető okai a koronavírus járvány okozta gazdasági anomáliák, valamint a jelenlegi kiszámíthatatlan háborús helyzetből fakadó szankciók beláthatatlan gazdasági következményei miatt, a Kibocsátó egy hosszútávon megtérülő szoftverfejlesztés megtérülését magas kockázatúnak ítéli meg kiemelt hangsúllyal arra, hogy ennek legnagyobb része az a társadalmi elfogadottság, amely jelenleg még igen megosztó.

A Kibocsátó vezetőségének be kellett látnia, hogy akkor bármennyire egyedinek és úttörőnek bizonyult egy termék, egy szolgáltatás életre hívása, a megváltozott helyzet az üzlet észszerűséget hozza előtérbe, és így észszerű döntés volt az alacsonyabb mértékű veszteségek realizálása, mint egy magasabb jövőbeni veszteség kockázatát viselni.

Mindehhez a felismeréshez társultak olyan belső, humán erőforrást érintő problémák és az abból fakadó irreálisan magas forrásigények, amelyek középtávon a projekt veszteségességét mutatták. Emellett a cégcsoportnak az erőforrásait más projektekbe kellett átcsoportosítania.

A Kibocsátó az EtiCar fantázia elnevezésű projekt fejlesztéséből fakadó veszteségeit a Kibocsátó konszolidált beszámolójában mutatja ki pontosan.

* * *

7) A K167421/2020 számú közzétételt (továbbiakban: „Közzététel8”) érintő kiegészítés a Határozat 3.2.4. pontja alapján

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

A Kibocsátói nyilatkozat teljes mértékben ellentétes a Közzététel8 szövegezésével, figyelemmel arra is, hogy a Közzététel8 közzétételekor a Triman Építőipari Kft. – így a Kibocsátó is – tisztában volt azzal, hogy nem küldte vissza az általa aláírt példányt az MVM OVIT Zrt. részére, ezáltal a Közzététel8 szövegezése nem megfelelően alátámasztott (nem valós) információkat tartalmaz.

Ezen túlmenően a Közzététel8 utáni időszakban (2,5 évben), figyelemmel arra, hogy az aláírt szerződés továbbra sem került megküldésre az MVM OVIT Zrt. részére, a Kibocsátó folyamatos mulasztásban volt a tekintetben, hogy – ugyan az eleve nem megfelelően alátámasztott információkat tartalmazó, de ebben a gondolati körben feltételezve, hogy a Kibocsátó esetleg jóhiszeműen tette volna azt közzé – Közzététel8-at később sem korrigálta egy újabb közzétételben, amikor már egyértelművé vált számára is, hogy az visszatekintve nem valós információkat tartalmaz (figyelemmel arra, hogy a szerződés aláírt példányának megküldése hiányában a Közzététel8-ban közzétett információk megvalósulására esély sem volt, amire legkésőbb az Eredeti vizsgálati jelentés felhívta a Kibocsátó figyelmét).

Mindezek alapján az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó a Közzététel8 publikálásával nem megalapozott (nem valós) információkat tett közzé, tekintettel arra, hogy a hivatkozott keretszerződés a felek között nem jött létre (értve ezalatt azt, hogy nem került a Triman Építőipari Kft. által aláírt példány visszaküldésre az MVM OVIT Zrt. részére, ezáltal az abban foglaltak megvalósulására esély sem volt) és a Közzététel8-ban foglalt nem valós információkat a Kibocsátó a Közzététel8-at követő 2,5 évben sem korrigálta korrigáló közzététellel, amire tekintettel a Kibocsátó hamis vagy félrevezető jelzéseket ad(hat)ott a piac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve a Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, amivel megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

A Kibocsátó a Kiegészítő Közvetételben elismeri, hogy nem került visszaküldésre az MVM OVIT Zrt. számára a szerződés, ily módon a Közvetétel8-cal kapcsolatos Megállapítás XIV. helytálló: a Kibocsátó annak ellenére kommunikálta azt a befektetőknek, hogy „az MVM OVIT Zrt. (...) vállalkozási keretszerződés kötött a Triman Kft.-vel (...) A keretszerződés értelmében a Triman Kft. Miskolc város közigazgatási határán belül passzív optikai hálózat teljeskörű kivitelezését végzi el. A projekt teljes költségvetése 862.490.196,- forint”, hogy tudatában volt annak, hogy 7 hónapos késedelemmel, éppen csak a Közvetétel8 dátumára datálva került aláírásra a szerződés a Triman Építőipari Kft. oldaláról, azonban az nem került visszaküldésre az MVM OVIT Zrt. részére. Ezen túlmenően a Célvizsgálat során nem ismerte el az MNB felé, hogy a szerződés valóban nem került visszaküldésre MVM OVIT Zrt. felé, hanem azon állásponthoz ragaszkodott, hogy az aláírással jogilag érvényesen létrejött a szerződés. Ugyanakkor nyilvánvalóan, ha a Közvetétel8 napján aláírásra is került a szerződés, de azt nem küldte vissza a partner részére, a Közvetétel8 – és maga a Kiegészítő közvetétel vonatkozó része is – valótlan információkat tartalmaz, megalapozatlan, függetlenül attól, hogy egy ilyen utólagos aláírás jogilag hogyan érinti a szerződés érvényességét – melyből megrendelés semmiképp nem származhat, hiszen az MVM OVIT Zrt. nem kapta azt aláírtan vissza. Tehát még ha a Közvetétel8 napjára dátumozva a Kibocsátó leányvállalata (ie. Triman Építőipari Kft.) valóban rendelkezett is egy formailag aláírt keretszerződéssel, ha azt nem küldték vissza az MVM OVIT Zrt. részére, akkor ezen, az MVM OVIT Zrt. rendelkezésére nem álló szerződésből a valóságban semmilyen megbízás nem származhatott volna. Éppen ezért a Kibocsátó a Közvetétel8 publikálásával nem megalapozott (nem valós) információkat tett közzé, a Kibocsátónak a szerződés érvényességét állító érvelése (...)irreleváns.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közvetétel8-cal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kibocsátó tájékoztatja a Tisztelt Befektetőit, hogy a Közvetétel8-ban szereplő keretszerződés nem jött létre véglegesen és érvényesen a felek között tekintettel arra, hogy a TRIMAN Kft. akkori ügyvezetése nem küldte vissza az MVM OVIT Zrt.-nek az általa aláírt szerződést.

Tekintettel arra, hogy a fenti mulasztásból fakadóan szerződés nem jött létre érvényesen, így a keretszerződés alapján semmilyen megrendelés nem érkezhett a TRIMAN Kft. részére, ezért a célcsoportnak semmilyen árbevétele vagy profitja nem keletkezett ebből a szerződésből.

A fentiektől függetlenül a TRIMAN Kft. továbbra is az MVM csoport beszállítói között szerepel.

* * *

8) A K542181/2021 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel11”) érintő kiegészítés a Határozat 3.2.5. pontja alapján

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

A nyilvános értékpapír-kibocsátónak a MAR generális tilalma okán kötelezettsége arról körültekintő módon és kellő mértékben megbizonyosodni, hogy tőkepiaci tevékenysége (ideértve a rendkívüli tájékoztatásai közzétételét is) nem ütközik a MAR piaci manipulációt tiltó rendelkezéseibe. A nyilvános értékpapír-kibocsátók által közzétett információknak a közzététel pillanatában megalapozottnak kell lenniük, a kibocsátóknak pedig az MNB felhívására mindenkor igazolniuk kell tudni közzétételeik megalapozottságát. Amennyiben egy kibocsátó az MNB felhívására nem képes igazolni közzététele megalapozottságát, úgy értelemszerűen az adott közzététel ezen igazolás hiányában nem tekinthető megalapozottnak.

Mindezek alapján az MNB megállapította, hogy a Közzététel11-ben a Kibocsátó a tárgyalópartnerével kapcsolatban hamis információt tett közzé, továbbá a Közzététel11-ben egy, a beszerzett bizonyítékok alapján akár indokolatlanul is korai szakaszban beharangozott információkat a Kibocsátó nem tudta alátámasztani, mindezekre és a Közzététel11 megfogalmazására tekintettel egy, a valóságnál megalapozatlanul pozitívabb kép alakulhatott ki a befektetőkben a Kibocsátót illetően. Mindezeket együttesen és egymásra tekintettel értékelve, a Kibocsátó hamis vagy félrevezető jelzéseket ad(hat)ott a piac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve a Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, ezzel a Kibocsátó megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

Az MNB Közzététel11-hez kapcsolódó megállapítása arra vonatkozik, hogy egyrészt a Célvizsgálat során bebizonyosodott, hogy nem valós az a megállapítás, mely szerint „a közbeszerzési eljárásban kihirdetett győztes féllel” tárgyal a Kibocsátó (mivel nem volt közbeszerzés), másrészt a Kibocsátó azt az állítást sem tudta alátámasztani, hogy „folyamatosan egyeztet”. A Kibocsátó a Kiegészítő közzététel vonatkozó részében egyáltalán nem korrigálta ezen állításokat. A Kibocsátó azzal, hogy a befektetőkkel is megosztotta, hogy a TRIMAN Kft. a China Tiejiju Engineering & Construction Korlátolt Felelősségű Társasággal és a Shanghai Civil Engineering Group Magyarország Korlátolt Felelősségű Társasággal vállalkozói szerződéseket kötött, az MNB álláspontja szerint – melyet a Kiegészített vizsgálati jelentésben is rögzített – nem igazolta a Közzététel11 megalapozottságát, azaz nem bizonyítja, hogy a Közzététel11-ben említett tárgyalások vezettek volna a hivatkozott

szerződések megkötéséhez, figyelemmel arra, hogy a Közzététel¹¹ publikálását követően több mint 6 hónappal létrejött szerződésekről van szó.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel¹¹-gyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Közzététel¹¹ vonatkozásában a Társaság előadja, hogy továbbra is azon az állásponton van, hogy nagy jelentősége volt a korábbi tárgyalásoknak a 2022. június hónapjában létrejött vállalás szerződések megkötéséhez.

Az MNB állásfoglalása szerint a kínai partnerrel nem volt folyamatos a kommunikáció, ezt a Kibocsátó által az MNB rendelkezésére bocsátott folyamatos levelezések által sem látta alátámasztottnak az MNB.

Tekintettel arra, hogy a Kibocsátó 2022. január 21. napján eladta a TRIMAN Kft.-ben fennálló üzletrészt, így ezután nem kapott tájékoztatást a szerződés megkötésével kapcsolatban. A Kibocsátó megkereste a TRIMAN Kft. jelenlegi vezetését és azt a tájékoztatást kapta, hogy a szerződéskötéssel, valamint az ajánlattal kapcsolatosan 2022. január 25. napján folytatták a kínai partnerrel az egyeztetéseket.

A Kibocsátó tájékoztatása, miszerint a „közbeszerzési eljárásban kihirdetett győztes féllel tárgyal” nem megtevesztés volt, csupán pontatlanság - figyelemmel a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 9. § (1) bekezdés c) pontjára, amely szerint ezen közbeszerzés nem a magyar Kbt. hatálya alá tartozik. Az érintett eljárás a Tenders Electronic Daily (TED) felületén került meghirdetésre (Építési beruházás: 273581-2019, [TED CREC](#)).

A fentiek alátámasztásául az alábbi linkről letölthető a China Railway Group Limited (a továbbiakban: CREC) közzététele a tenderrel kapcsolatban: [TED](#).

A Kibocsátó a Felügyelet részére megküldött tájékoztatásában úgy nyilatkozott, hogy „[a] közzététel sajnós valóban helytelenül tartalmazza a tényeket, ugyanis a Belgrád-Budapest vasútvonalhoz kapcsolódó beruházás valóban nem közbeszerzés útján került elnyerésre, hanem a közbeszerzési törvény szerinti kivételi körbe tartozott, így a beruházásra nem közbeszerzési eljárást folytattak le. A beruházás alapja egy az Európai Bizottság által is jóváhagyott nemzetközi megállapodás volt. A nemzetközi megállapodás alapján az ajánlatkérő a beruházás megvalósítása érdekében versenyeztetési eljárást folytatott le, melynek részvételi felhívását a Tenders Electronic Daily (TED) felületén közzétette. Az egyeztetések során a mindvégig a tolmács a közbeszerzés szót használta a China Tiejiuju Engineering & Construction Kft.-vel és a China Railway Electrification Engineering Group Magyarország Kft.-vel folytatott egyeztetéseink során. Az ütemterv kizárólag a kínai delegáció részéről megadott szóbeli ütemterv volt, melynek alapja számunkra is logikusnak és értelmezhetőnek tűnt”.

A Kibocsátó tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy az MNB észrevételeit nem tudja sem kiegészíteni, sem pontosítani, ekként a Tisztelt Befektetők kiegyensúlyozott tájékoztatása végett a Kibocsátó arra törekszik jelen közzététellel, hogy egy teljes átfogó képet adjon a Tisztelt Befektetők részére. Tekintettel az MNB által kifogásolt részekre a Kibocsátó úgy határozott, hogy a Közzététel 11-ben megjelölt kínai érdekeltségű cégekkel folytatott tárgyalásokat kronológiai sorrendben röviden ismerteti a Tisztelt Befektetőkkel annak érdekében, hogy a Tisztelt Befektetők egy kiegyensúlyozott és megfelelő képet tudjanak kialakítani mind a Kibocsátó által közzétett közzétételekkel, mind pedig a Kibocsátó korábbi leányvállalatának tevékenységével kapcsolatban.

Az előzmények:

A Kibocsátó képviselői 2021 januárjában Trimán Kft.-vel közös szándékkal felvették a kapcsolatot - megkeresés alapján - a CREC magyarországi kereskedelmi képviselőjével. Azt követően, hogy a Kibocsátó azonosította, hogy ez valóban a CREC a magyarországi képviselője, fogadta őket a Trimán Kft. székhelyén, ahol előzetes egyeztetéseket folytattak a cég kapacitásáról és a felmerülő lehetséges munkákról. Ezt követően több személyes egyeztetés folyt a CREC Benczúr utcában található telephelyén, majd a CREC képviselője felkereste személyesen a Trimán Kft.-t annak érdekében, hogy átadja nekik a pályázati felhívást tartalmazó pendrive-ot. A pendrive alapján a legelső pályázat benyújtásra került személyesen a CREC Benczúr utcai telephelyén. Ezt követően a Trimán Kft. észlelte, hogy a CREC kereskedelmi képviselője már a kínai anyavállalat 100%-os tulajdonlásával alapított leányvállalatot Magyarországon.

Ezután már az egyeztetések a kínai anyavállalat (CREC) 100%-os kínai leányvállalatának magyarországi leányvállalatával, a **China Tiejiju Engineering & Construction Korlátolt Felelősségű Társasággal** történtek, annak a Népliget Centerben lévő telephelyén. Az egyeztetések jellemzően műszaki tartalommal bírtak, mert az ajánlati felhívásban nem voltak egyértelműen beazonosíthatóak a mögötti valós műszaki tartalmak.

Ezt követően a Trimán Kft. újabb ajánlatot adott be, melyet követően folytatódtek a felek közötti további egyeztetések. Az egyeztetések sikeresen lezárultak, melynek eredményeként két vállalkozási szerződés jött létre. A Kibocsátó határozott álláspontja, hogy egy ilyen magas szintű műszaki szakértelmet igénylő beruházásra vonatkozó szerződések megkötésére sosem került volna sor, ha azokat nem előzi meg egy hosszas, több hónapig tartó egyeztetés-sorozat. Különösen ezt igazolja a projekt nemzetközi egyezmény miatti kiemelt jelentősége, továbbá a partner kiléte.

Egyeztetéseket követő szerződéskötések:

1.)

A **MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 54-60., cégjegyzékszám: Cg.01-10-042272, adószám: 10856417-2-44, továbbiakban: „**MÁV Zrt.**”), mint megrendelő és a **Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1095 Budapest, Máriássy utca 7., cégjegyzékszám: Cg.01-10-049060, adószám: 25794991, továbbiakban: „**Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt.**”), mint szerződő fél a **Magyarország Kormánya** és a **Kínai Népköztársaság Kormánya** között a Budapest – Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása kapcsán született Egyezmény kihirdetéséről szóló 2016. évi XXIV. törvény alapján beszerzési eljárást folytatott le, ahol beszerzési eljárás indult a Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése tárgyában, amelynek eredményeként a Shanghai Civil Engineering Group Magyarország Kft. megállapodást kötött a **China Tiejiju Engineering & Construction Korlátolt Felelősségű Társasággal** (székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C. B. épület IV. emelet, cégjegyzékszám: Cg.01-09-299739, adószám: 25979095-2-43, továbbiakban: „**China Tiejiju Engineering & Construction Kft.**”).

A China Tiejiju Engineering & Construction Kft. mint fővállalkozó és a TRIMAN Kft. mint alvállalkozó között 2022. június 9. napján alvállalkozási szerződés jött létre a Kiskunlacháza állomás vasbeton kerethíd építése vonatkozásában. A China Tiejiju Engineering & Construction Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött szerződés felek közös megegyezése alapján felbontásra került a Triman Kft. körüli jogbizonytalanság miatt. A Triman Kft. mind a szerződéskötés, mind annak felbontása időpontjában már nem volt a Kibocsátó leányvállalata.

2.)

A **Shanghai Civil Engineering Group Magyarország Kft.** (székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C. B. épület III. emelet, cégjegyzékszám: Cg.01-09-299636, adószám: 25977268-2-43, továbbiakban: „**SCEG**”), mint fővállalkozó és a TRIMAN Kft., mint alvállalkozó között alvállalkozási szerződés jött létre 2022. július 22. napján a Bösztör állomás – Fülöpszállás állomás vasbeton kerethíd építése vonatkozásában. A Triman Kft. a szerződéskötés időpontjában már nem volt a Kibocsátó leányvállalata.

A Shanghai Civil Engineering Group Magyarország Kft. teljesen független cég a **China Tiejiju Engineering & Construction Kft-től**. A Shanghai Civil Engineering Group Magyarország Kft. a Shanghai Civil Engineering Group Limited-nek a 100%-os leányvállalata, és jelenleg a **China Tiejiju Engineering & Construction Kft. alvállalkozója**. A **Shanghai Civil Engineering Group Magyarország Kft.** a jelen pontban körülírt beruházás közel 30 km hosszúságú szakaszának teljes kivitelezéséért felelős.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Befektetőket, hogy a Kibocsátó információi szerint a TRIMAN Kft. a mai napig dolgozik a szerződés érintett szakaszain és a munkákat az ütemtervnek megfelelően ezidáig teljesítette.

* * *

- 9) **A K542181/2021 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel12”), a K550053/2021 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel15”), a K43562/2022 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel18”), a K60278/2022 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel19”), a K63999/2022 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel20”), a K93907/2022 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel21”) érintő kiegészítés a Határozat 3.2.6. pontja alapján**

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

Az MNB mindezek alapján megállapította, hogy a Közzététel15, Közzététel18, Közzététel19, Közzététel20, Közzététel21 kapcsán a Kibocsátó több olyan információt osztott meg a befektetőkkel, melyeket az MNB felhívására nem tudott alátámasztani, azaz a Kibocsátó ezen közzétételekben nem megalapozott információkat tett közzé, továbbá azok által egy, a valóságnál megalapozatlanul pozitívabb kép alakulhatott ki a befektetőkben a Kibocsátót illetően. Mindezeket együttesen és egymásra tekintettel értékelve, a Kibocsátó hamis vagy félrevezető jelzéseket ad(hat)ott a piac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, ezzel a Kibocsátó megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

A Kibocsátó semmilyen új, érdemi észrevételt nem tett, ezért az MNB ismételten rögzíti, hogy a Kibocsátó semmilyen dokumentációval nem tudta alátámasztani, hogy bármilyen megállapodást kötött volna az öt közzétételen és három hónapon keresztül beharangozott média üzletággal kapcsolatosan. Az MNB fenntartja a megállapítását.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel12-vel, a Közzététel15-tel, a Közzététel18-cal, a Közzététel19-cel, a Közzététel20-szal, a Közzététel21-gyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kibocsátó a Tisztelt Befektetőkkel ismertette, hogy milyen irányba kívánt a Kibocsátó tovább terjeszkedni, illetve milyen új szegmensekben kívánja megvetni a lábát, mely alapvetően egy általános tájékoztatás volt. Az MNB felhívásának megfelelően tájékoztatjuk a Tisztelt Befektetőket, hogy a Határozat 3.2.6. pontjaiban hivatkozott közzétételekben (Közzététel12, Közzététel15, Közzététel18, Közzététel19, Közzététel20, Közzététel21) a Kibocsátó csupán ismertette a megjelölt üzletág vonatkozásában meghozott stratégiai döntéseket és a Kibocsátó rögzítette, hogy időben tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket az érdemi előrelépésekről.

A Kibocsátó tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy a tárgyalások folyamatosan zajlottak és a tárgyalások állásáról folyamatos tájékoztatást adott a Tisztelt Befektetőknek, de mindvégig csak a tárgyalásban rejlő lehetőségek kerültek tájékoztatásra anélkül, hogy konkrétumokat vagy bármilyen adatot, beruházási költséget említett volna a Kibocsátó. A cél egy új üzletág tárgyalásának a folyamatos ismertetése volt a Tisztelt Befektetőkkel, figyelemmel arra, hogy befektetői igény volt arra nézve, hogy az új üzletággal kapcsolatosan folyamatos tájékoztatást kapjanak a Kibocsátótól. A tárgyalások nem zárultak le érdemben, hanem a kialakult orosz-ukrán háború miatt a tárgyalásokat félbe kellett szakítani tekintettel arra, hogy az egyik érdekelt fél a kialakult háborús helyzetből fakadó kötődése miatt bizonytalan ideig felfüggesztett mindennemű tárgyalást.

Amennyiben a fenti akadályok esetleges elhárulása bekövetkezne és ezáltal lehetőség nyílna a tárgyalások folytatására, a Kibocsátó jelenlegi helyzete miatt (könyvvizsgált beszámoló hiánya) sincs mód a tárgyalások folytatására. Tekintettel a jelenlegi európai gazdasági szankciós helyzetre, semmilyen kötelezettséget nem tud vállalni a Kibocsátó arra nézve, hogy a projektet jelenleg folytassa vagy a jövőben folytatni vállalja, ezért jelenleg a Társaság azon az állásponton van, hogy nem tervez semmilyen lépést tenni az üzletág kialakítását illetően és bizonytalan időre felfüggeszt azzal kapcsolatosan mindent egészen addig, amíg a makrogazdasági környezet olyan fordulatot nem eredményez, amellyel már érdemben lehetne foglalkozni és amíg a Kibocsátó számviteli és egyéb kötelezettségei terén teljes stabilitás áll elő.

Az MNB felhívásának megfelelően tájékoztatjuk a Tisztelt Befektetőket, hogy az üzletág stratégiájával kapcsolatban a Kibocsátónak kiemelkedő mértékű kiadása nem volt, illetve profitja nem keletkezett. Amennyiben az üzletág tekintetében aktivitás következik be, úgy a Tisztelt Befektetőket ennek tényéről haladéktalanul tájékoztatni fogjuk.

* * *

10) A K542181/2021 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel13”) érintő kiegészítés a Határozat 3.2.7. pontja alapján

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

A Kibocsátó tehát dokumentummal és nyilatkozattal nem tudta alátámasztani azt az állítását, hogy „a tárgyalások jelenleg is zajlanak a teljes konstrukció tekintetében”, továbbá nem adott rá magyarázatot a Magyar Nemzeti Banknak, hogy miért nem vázolta az egészségügyi területhez kapcsolódó szegmensről szóló bővebb ismertetőt.

Mindezek alapján az MNB megállapította, hogy – figyelemmel arra, hogy a Közzététel13-ban foglalt információkat a Kibocsátó nem tudta alátámasztani – a Közzététel13-ban és a kapcsolódó Közzététel14-ben a Kibocsátó nem megalapozott információkat tett közzé, melyek által egy, a valóságnál megalapozatlanul pozitívabb kép alakulhatott ki a befektetőkben a Kibocsátót illetően, mindezekre tekintettel a Kibocsátó a Közzététel13 közzétételével hamis vagy félrevezető jelzéseket ad(hat)ott a piac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve a Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, ezzel a Kibocsátó megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel13-mal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kibocsátó a Közzététel13-ban a Kibocsátónak azt a döntését hozta a Tisztelt Befektetők tudomására, hogy milyen irányba kívánt a Társaság tovább terjeszkedni, illetve milyen új szegmensekben kívánja megvetni a lábát, mely alapvetően egy általános tájékoztatás volt. Ezt követően ahogyan a tájékoztatásban is megfogalmazta a Társaság, a befektetők számára egy lehetőséget, egy irányvonalat ismertetett és ezen irányvonal mentén, folyamatos tájékoztatást ígért a Kibocsátó, amennyiben előrehaladás van. Ezt követően az egészségügyi üzletággal kapcsolatban csupán egy rövid hivatkozás volt, semmilyen más hírt nem kaphattak a Tisztelt Befektetők, mellyel szintén azt közvetítette, mutatta a Kibocsátó, hogy az üzletág fejlesztésének területén semmilyen előrelépés nem történt.

A Kibocsátó tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy az egészségügyi ágazat létrehozására való törekvések elvetésre kerültek figyelemmel arra, hogy a felvázolt három tervezett új irány

megvalósítása kapacitás hiányában nem történhet meg párhuzamosan mindaddig, amíg a Kibocsátó kapacitása más irányokban kerül lekötésre. Az egyeztetések kezdeti fázisban megragadtak, így érdemi bejelentésre nem kerülhetett sor e körben.

Az MNB felhívásának megfelelően tájékoztatjuk a Tisztelt Befektetőket, hogy a Közzététel13-ban megjelölt üzletág egy stratégiai döntésnek az ismertetése, az ügyben további érdemi lépés nem történt. A vezetőség jelenleg nem tervez semmilyen lépést tenni az üzletág kialakítását illetően. Az üzletág stratégiájával kapcsolatban a Kibocsátónak kiadása nem volt, illetve profitja nem keletkezett. Amennyiben az üzletág tekintetében aktivitás következik be, úgy a Tisztelt Befektetőket ennek tényéről haladéktalanul tájékoztatni fogja Kibocsátó.

* * *

11) A K43562/2022 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel16”) érintő kiegészítés a Határozat 3.2.8. pontja alapján

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

Mindezek alapján az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó a Közzététel16-ban nem hozta nyilvánosságra a Közzététel16-ban szereplő ügylet minden lényeges, tőkepiaci szempontból releváns aspektusát, annak ellenére, hogy a Közzététel16 időpontjában tisztában volt a leányvállalata üzletrészének jelenlegi⁵ tulajdonosaihoz (Doma Péter, Molnár Tibor Tamás, Altgép Kft.) kerülésével. A Kibocsátó a Közzététel16-tal, figyelemmel annak szövegezésére, azt a várakozást kelthette a befektetőkben, hogy haszna volt a tranzakción, azonban az MNB felhívására nem tudta alátámasztani, hogy a vételárat pénzügyileg realizálni lett volna képes. Mindezeket az információkat együttesen és egymásra tekintettel értékelve, az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó a Közzététel16 publikálásával, illetve az azzal kapcsolatos releváns információk közzé nem tételével együttesen hamis vagy félrevezető jelzéseket ad(hat)ott a piac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, ezzel a Kibocsátó megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

⁵ A Cégszolgálat 2022. augusztus 14. napi információi alapján a Triman Építőipari Kft. és a Kibocsátó utólagja a 2020. év kapcsán rendelkezik éves beszámolóval.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel16-tal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kibocsátó mindenekelőtt tájékoztatja a Tisztelt Befektetőit, hogy a Közzététel16-tal kapcsolatban egyéb fontos releváns információk közlése válik hamarosan szükségessé, de a hatályos jogszabály értelmében fennállnak a bennfentes információ késleltetésének feltételei. Amennyiben az Igazgatóság erre vonatkozó döntésében foglalt feltételek bekövetkeznek, akkor a Kibocsátó teljes körű tájékoztatást ad az ügyvel kapcsolatban.

A közhiteles nyilvántartásra való tekintettel a fenti bekezdésében foglaltak fennállása mellett a Kibocsátó az alábbiakról tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket:

A TRIMAN Kft. 90%-os üzletrésze a vevője a TRIMAN Holding és Vagyonkezelő Kft. volt, a szerződésben foglalt vételár 3.000.000.000,- Ft-ban került meghatározásra. A TRIMAN Holding és Vagyonkezelő Kft.-nek a vásárlással a TRIMAN Kft. és ezáltal a Kibocsátó vagyonának megmentése és biztosítása volt a célja. A TRIMAN Holding és Vagyonkezelő Kft. még az adásvétel napján a megvásárolt üzletrészből a TRIMAN Kft. teljes tőkéjére vetítve 51%-nyi részt továbbértékesített - előszerződéssel útján - az **ALTGÉP Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (1115 Budapest, Keveház utca 1-3., cégjegyzékszám: Cg.01-09-393327, adószám: 29311756-2-43, továbbiakban: „**ALTGÉP Kft.**”), ahol a vételár már csupán az üzletrész névértékének megfelelő összegben került megállapításra, azaz 15.300.000,- Ft összegben került rögzítésre. A TRIMAN Holding és Vagyonkezelő Kft. a TRIMAN Kft. fennmaradt üzletrészt Molnár Tibornak és Doma Péternek értékesítette. A TRIMAN Holding és Vagyonkezelő Kft. tulajdonoskénti bejegyzését követően végleges adásvételi szerződést kötöttek a felek az előszerződésben foglaltakkal megegyező tartalommal.

A TRIMAN Holding és Vagyonkezelő Kft. az ALTGÉP Kft.-vel megkötött adásvételi szerződésben foglaltak szerint elállt a szerződéstől, melyre tekintettel visszakerült a tulajdonába a TRIMAN Kft. jelentős befolyást biztosító részesedése.

A közeljövőben olyan jelentős események várhatók az ügyben, melyeket követően a Kibocsátó teljes körű részletes tájékoztatást tud adni a Tisztelt Befektetők részére a TRIMAN Kft.-vel kapcsolatos, jelenleg még jogilag sokrétű helyzettel kapcsolatban annak érdekében, hogy a Tisztelt Befektetők reális képet kaphassanak a Kibocsátó és a cégcsoport pontos helyzetéről és a jövőbeni gazdasági kilátásairól.

* * *

12) A K175689/2019 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel23”) érintő kiegészítés a Határozat 3.2.9. pontja alapján

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek átemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

Amennyiben egy kibocsátó közzétesz egy hírt (mint például irányítási jogot szerez egy dizájnbetoncégben, előbb átszervezi, majd egy éven belül nyereségessé teszi, ezután pedig meg is vásárolja) és ezen hírhez kapcsolódóan kialakul a korábban közzétett hírrel ellentétes valós állapot (a jövedelmezőképesség jelentős javulása, a társaság – Ivanka Factory Zrt. – egy éven belül profitábilis vállalattá történő alakítása helyett felszámolási eljárás alá került a társaság, melynek mindezen felül az utolsó elérhető beszámolója a 2017. pénzügyi évről szóló beszámoló), úgy az adott kibocsátónak ezen, a korábbi közzétételével ellentétes valós állapot kialakulásáról is tájékoztatnia kell a befektetőket. Amennyiben ez nem történik meg, úgy a korábbi közzététel és az azzal ellentétesen alakult valóságról való tájékoztatás elmaradása együttesen képezik a piaci manipulációt megvalósító magatartást. Különösen igaz ez akkor, ha a Kibocsátó az adott, közzétett hírt bennfentes információként azonosította, mely az esetben különösen jelentős, hogy a korábban bennfentes információként azonosított hírrel ellentétes információkról, azzal ellentétesen alakult valóságról a Kibocsátó haladéktalanul tájékoztassa a befektetőket (a Kibocsátó nem szolgáltatott adatot az MNB számára ebben a kérdésben).

Az MNB mindezek alapján megállapította, hogy a Kibocsátó egyrészt nem megfelelően alátámasztott információkat tett közzé a Közzététel23-ban, továbbá az ahhoz kapcsolódóan, a Közzététel23-ban foglaltakkal ellentétes valóságról (jövedelmezőképesség jelentős javulásának és az Ivanka Factory Zrt. egy éven belül profitábilis vállalattá történő alakításának elmaradása, illetve annak felszámolásba fordulása) szóló, korrigáló tájékoztatás elmaradásával együttesen nézve is hamis vagy félrevezető jelzéseket ad(hat)ott a piac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve a Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, amivel megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel23-mal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A Kibocsátó tájékoztatja a Tisztelt Befektetőit, hogy a Közzététel23-ban szereplő megállapodás alapjait a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok határozták meg; az **IVANKA Factory Zártkörűen Működő Részvénytársaság "felszámolás alatt"** (székhely: 2000 Szentendre, Kalászi út 3., cégjegyzékszám: Cg.13 10 041749, adószám: 23796564-2-13, továbbiakban: „**IVANKA Factory Zrt.**”) menedzsmentje által szolgáltatott információk, valamint az újonnan belépett tulajdonossal történő egyeztetések. Az ennek megfelelően egyeztetett és elfogadott irányvonalak mentén került megkötésre az IVANKA Factory Zrt. válságmenedzsmentjét érintő megállapodás és annak sarokpontjai közzétételre.

A felek között létrejött megállapodásban foglaltak szerint megkezdődött közös munka közben merültek fel olyan problémák, mellyel nem volt lehetősége senkinek szembesülnie korábban. Ennek részeként a Kibocsátó által delegálni kívánt új igazgatósági tagok még a delegálást megelőzően jelezték, hogy nem kívánnak részt venni az IVANKA Factory Zrt. újjáépítésében tekintettel az időközben kiderült, ezen társaságot hátrányosan érintő információkra.

A Kibocsátó észlelte, hogy a volt menedzsment együttműködése hiányában a céget képtelenség megmenteni. Ennek több oka volt, mint például többek között, de nem kizárólagosan az, hogy a korábbi és az akkor futó projektek árazási politikáját semmilyen észszerű gazdasági érvelés nem tudta alátámasztani. Továbbá észszerűtlen volt a cégen belüli pénzügyi menedzsment a racionális döntések meghozatalát illetően, amely nem kedvezett a cég fejlődésének, illetve fennmaradásának.

Annak ellenére, hogy a helyzet menthetetlen volt, a Kibocsátó megtett mindent annak érdekében, hogy a folyamatban lévő projektek lezárásra kerülhessenek, valamint az IVANKA Factory Zrt. által foglalkoztatottak kifizetésre kerüljenek.

Az IVANKA Factory Zrt.-hez köthető projektek sikeresen lezárásra kerültek vagy pedig olyan fázisba sikerült hozni őket, hogy azokat egy harmadik félnek már át lehetett adni. Továbbá valamennyi alkalmazott kifizetésre került a munkabéreke és a végkielégítéseket érintően. A Kibocsátó az ügy kapcsán arra figyelemmel nem élt közzététellel, hogy ő sem látta pontosan, hogy mi is történik és csupán arra törekedett, hogy a lehető legkisebb veszteséggel (akár anyagi, akár presztízs veszteséggel) zárja le és lépjen ki az ügyből.

A Kibocsátó ezúton tájékoztatja Tisztelt Befektetőit, hogy az ügghöz kapcsolódó együttműködési megállapodás semmilyen szinten nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, a megállapodás a felek között nem kerül felbontásra, csupán az abban foglaltak teljesítése lehetetlenült el. A projekt kapcsán felmerült veszteségek a Kibocsátó éves beszámolójában kerültek feltüntetésre.

* * *

13) A K294213/2021 számú közzétételt (a továbbiakban: „Közzététel9”) érintő – kiegészítés a Határozat 3.2.10. pontja alapján

Az MNB észrevételeinek rövid összefoglalása:

A Kibocsátó felhívja a Tisztelt Befektetők figyelmét, hogy az alábbiakban közzétett szövegrészek nem a teljes Határozat szövegét tartalmazzák, hanem a Tisztelt Befektetők számára releváns összegző bekezdések kerültek kiemelésre, illetve az abban használt hivatkozások nem kerültek áttemelésre, hogy a jelen közzététel mindenki számára közérthető módon ismertesse az abban foglaltakat.

Az MNB az alábbiakat kifogásolta és az alábbi megállapításokat tette:

A Kibocsátó egyrészt a Közzététel9-ben nem tájékoztatta a befektetőket a Termál Hotel Nyugat Kft. üzletrészét érintő szerződés azon lényeges eleméről, hogy a Trimán Építőipari Kft. az OTP Bank Nyrt.-re engedményezte a hivatkozott szerződésből fakadó összes meglévő és jövőben keletkező követelését és az engedményezés következtében az OTP Bank Nyrt. lett a követeléseknek a kizárólagos jogosultja. A Közzététel9 szövegezése azt sugallja a befektetőknek, hogy az üzletrész vételára az eladó Trimán Építőipari Kft.-hez fog befolyjni, azonban a Kibocsátó a szerződés ismeretében tudatában volt annak, hogy cash flow-ja nem lesz a Közzététel9-ben szereplő ügyletből, de erről a tényről nem adott tájékoztatást a befektetőknek.

A Kibocsátó 2021. július 1. napját követően nem tett közzé tájékoztatást a Közzététel9 alapját érintő ügylettel kapcsolatosan, ezt a körülményt a befektetők úgy értékelték, hogy a Közzététel9-ben említett 2021. őszi pénzügyi teljesítés megtörtént.

Mindezek alapján az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó egyrészt a Közzététel9-ben nem hozta nyilvánosságra a Közzététel9-ben szereplő ügylet minden lényeges, befektetői szempontból releváns aspektusát, nevezetesen azt, hogy az engedményezés következtében cash flow-ja nem származik a Közzététel9-ben szereplő ügyletből, másrészt az ott közzétett információkkal ellentétesen alakult valós tényekről (a Közzététel9-ben szereplő ügylet nem valósult meg a Közzététel9-ben rögzített időpontig) szóló korrigáló közzététel elmaradásával együttesen nézve hamis vagy félrevezető jelzéseket ad(hat)ott a piac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve a Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, ezzel a Kibocsátó megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

A fentieknek megfelelően a Kibocsátó a Közzététel9-cel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A TRIMAN Kft., mint eladó adásvételi szerződést írt alá a 262.600.000,- Ft névértékű, 100%-os tulajdonában álló, Termál Hotel Nyugat Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8747 Garabonc, Fő út 4., cégjegyzékszám: Cg.20-09-077098, adószám: 27990052-2-20, továbbiakban:

„Termál Hotel Nyugat Kft.”) üzletrésének adásvétele tárgyában a **Stefman Szigetelő Korlátolt Felelősség „kényszertörlesztés alatt”**-tal (székhely: 1005 Budapest, Bádógos utca 11., cégjegyzékszám: Cg.01-09-392850, adószám: 23685402-2-43, továbbiakban: „**Stefman Szigetelő Kft.**”), mint vevővel. Szerződő felek az üzletrész vételárát 341.200.000,- Ft összegben határozták meg, melynek megfizetésére a vevő Stefman Szigetelő Kft. 2021. őszéig lett volna köteles.

A fenti szerződés vonatkozásában a TRIMAN Kft. az abból eredő követelését az **OTP Bank Nyrt.**-re (székhely: 1051 Budapest, Nádor utca 16., cégjegyzékszám: Cg.01-10-041585, adószám: 10537914-4-44, továbbiakban: „**OTP Bank Nyrt.**”) kívánta engedményezni, azonban az OTP Bank Nyrt. azt fedezetként nem fogadta el.

A Stefman Szigetelő Kft.-vel kötött szerződés akként rendelkezett, hogy a vételár megfizetésére nyitvaálló 2021.10.29-i határidő a veszélyhelyzet végéig meghosszabbodik. A fent megjelölt vételár megfizetésére nem került sor, melyre figyelemmel a Termál Hotel Nyugat Kft. 262.000.000,- Ft névértékű, 100% mértékű üzletrésze a TRIMAN Kft. tulajdonában maradt.

* * *

A Kibocsátó a Tisztelt Befektetők kiegyensúlyozott tájékoztatását szem előtt tartva ismételten tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket, hogy jogszabályi keretek között, törvényi határidőn belül – figyelemmel arra, hogy jogát, illetve jogos értékét sérti – a Határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert kezdeményez a Fővárosi Törvényszék előtt jogi képviselője útján.

A kereset Fővárosi Törvényszék általi befogadását követően a Kibocsátó tájékoztatja a Tisztelt Befektetőket ennek megtörténtéről.

A Kibocsátó előadja a Tisztelt Befektetőknek, hogy a Kibocsátó mindent megtesz annak érdekében, hogy működését az MNB és a jogszabályi keretek között tartva, de a Tisztelt Befektetők érdekének megfelelően továbbra is folytassa.

A Kibocsátó eddigi és további célja, hogy a Tisztelt Befektetők részére pontos, átfogó, időszerű tájékoztatást adjon és biztosítsa a Tisztelt Befektetők részére az átlátható működést – ahogyan azt tette eddig is álláspontja szerint.

Budapest, 2023. április 7.

SET GROUP Nyrt.